

С Т Е Н О Г Р А М М А

27-го заседания Русского интеллектуального клуба на тему:

«КОМСОМОЛ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ»

Московский гуманитарный университет

г. Москва

25 октября 2013 года, 10:00

В заседании участвуют:

Ильинский Игорь Михайлович, президент Русского интеллектуального клуба, ректор Московского гуманитарного университета, Президент Союза негосударственных вузов Москвы и Московской области, Президент Национального союза негосударственных вузов, Президент Русского отделения Международной академии наук (IAS), член президиума Академии российской словесности, доктор философских наук, профессор.

Члены Русского интеллектуального клуба:

Луков Валерий Андреевич, вице-президент Русского интеллектуального клуба, проректор по научной и издательской работе — директор Института фундаментальных и прикладных исследований МосГУ, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, вице-президент Русского отделения Международной академии наук (IAS).

Михайлов Игорь Алексеевич, вице-президент Русского интеллектуального клуба, политолог, профессор, член Союза писателей России.

Аверьянов Виталий Владимирович, директор Института динамического консерватизма, член Центрального Совета Движения «Народный Собор», доктор философских наук.

Алёшкин Петр Федорович, член правления и секретарь правления Союза писателей России, член Президиума Литературного фонда России, генеральный директор издательства «Голос-Пресс», главный редактор журнала «Наша молодежь», писатель, драматург, доктор исторических наук.

Болдырев Юрий Юрьевич, государственный и политический деятель, публицист, экономист, член Наблюдательного совета «Сюзнефтегазсервис».

Журавлев Юрий Иванович, академик РАН, председатель секции «Прикладная математика и информатика» Отделения математических наук РАН, заместитель директора Вычислительного Центра РАН по научной работе, иностранный член Испанской королевской академии, Национальной Академии наук Украины, Европейской академии наук, доктор физико-математических наук, профессор.

Даниленко Игнат Семенович, профессор Военной академии Генерального штаба ВС РФ, доктор философских наук, профессор, генерал-майор в отставке.

Луков Владимир Андреевич, директор Центра теории и истории культуры Института фундаментальных и прикладных исследований МосГУ, доктор филологических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, академик-секретарь секции гуманитар-

ных наук Русского отделения Международной академии наук (IAS), лауреат Бунинской премии.

Фурсов Андрей Ильич, директор Центра русских исследований Института фундаментальных и прикладных исследований МосГУ, руководитель Центра методологии и информации Института динамического консерватизма, кандидат исторических наук, член-корреспондент Международной академии наук (IAS).

Шершнёв Леонид Иванович, президент Международного общественного фонда «Фонд национальной и международной безопасности», главный редактор журнала «Безопасность», эксперт Государственной Думы и Совета Федерации по безопасности, генерал-майор в отставке.

Приглашенные участники:

Тяжельников Евгений Михайлович, Первый секретарь ЦК ВЛКСМ (1968–1977 гг.), заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС (1977–1982 гг.), доктор педагогических наук, кандидат исторических наук, Чрезвычайный и Полномочный посол СССР.

Балясная Любовь Кузьминична, секретарь ЦК ВЛКСМ, председатель Центрального Совета Всесоюзной пионерской организации им. В. И. Ленина (1958–1964 гг.), заместитель министра просвещения РСФСР (1964–1987 гг.), кандидат педагогических наук.

Агеев Сергей Анатольевич, проректор по экономическим вопросам Московского гуманитарного университета, заведующий Отделом организационной работы Центрального штаба студенческих отрядов ЦК ВЛКСМ (1982–1989 гг.).

Агранат Дмитрий Львович, декан юридического факультета Московского гуманитарного университета, доктор социологических наук, доцент.

Алексеев Сергей Викторович, заведующий кафедрой истории Московского гуманитарного университета, доктор исторических наук, профессор.

Алексеева Ирина Алексеевна, заместитель заведующего кафедрой дизайна и режиссуры в рекламе, кандидат исторических наук.

Белый Евгений Анатольевич, проректор по воспитательной работе, дополнительному образованию и внешним связям Московского гуманитарного университета, комиссар Всесоюзного студенческого отряда ЦК ВЛКСМ, заместитель командира ВСО (1974–1985 гг.), кандидат исторических наук.

Буренко Владимир Иванович, профессор кафедры философии, культурологии и политологии, доктор политических наук, профессор.

Бородай Александр Дмитриевич, декан факультета рекламы Московского гуманитарного университета, секретарь комитета комсомола Высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ (1975–1977 гг.), доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель культуры РФ.

Гневашева Вера Анатольевна, директор Центра социологии молодежи Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, доктор экономических наук.

Головлева Елена Леонидовна, заведующая кафедрой теории рекламы и массовых коммуникаций Московского гуманитарного университета, кандидат исторических наук.

Гудима Тамара Михайловна, доцент кафедры философии, культурологии и политологии, кандидат философских наук, доцент.

Десятерик Владимир Ильич, директор издательства «Зарница», заведующий Центральным архивом ВЛКСМ, директор издательства «Молодая Гвардия» (1978–1985 гг.), генеральный директор киностудии «Мосфильм», доктор исторических наук.

Журавлева Елена Семеновна, заместитель директора Центра исторических исследований Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, доктор исторических наук, профессор.

Захаров Николай Владимирович, заместитель директора Центра теории и истории культуры Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, доктор философии (PhD).

Ивачев Александр Николаевич, второй секретарь ЦК ЛКСМ РФ.

Ковалева Антонина Ивановна, проректор по учебной работе, заведующая кафедрой социологии Московского гуманитарного университета, заведующая отделом Белгородского обкома ВЛКСМ (1972–1973 гг.), референт по связям с общественными организациями ЦК КПСС (1990–1991 гг.), доктор социологических наук, профессор.

Королев Анатолий Акимович, профессор кафедры истории Московского гуманитарного университета, ответственный организатор отдела комсомольских органов ЦК ВЛКСМ (1973 г.), доктор исторических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ.

Костина Анна Владимировна, декан факультета культуры и искусства, заведующая кафедрой философии, культурологии и поли-

тологии Московского гуманитарного университета, доктор философских наук и доктор культурологии.

Красноруцкий Павел Павлович, председатель Российского Союза молодежи.

Ламажаа Чимиза Кудер-ооловна, заместитель директора Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, доктор философских наук.

Луков Сергей Валерьевич, заместитель директора Центра социологии молодежи Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, кандидат социологических наук.

Меркулов Павел Александрович, директор филиала ОАО «Газпром газораспределение» в Орловской области, секретарь Орловского обкома РСМ, заместитель председателя Комитета РФ по делам молодежи (1996–1997 гг.), первый заместитель председателя Государственного комитета РФ по делам молодежи (1997–1998 гг.), член Комиссии по делам молодежи и спорту Совета Федерации ФС РФ (2001–2004 гг.), кандидат философских наук.

Михайличенко Наталия Андреевна, декан факультета экономики и управления Московского гуманитарного университета, заведующая лекторской группой Сумского обкома ЛКСМ Украины (1971 г.), кандидат исторических наук.

Мошняга Виктор Пантелеевич, профессор кафедры социологии Московского гуманитарного университета, заместитель председателя, председатель Бюро международного молодежного туризма «Спутник» ЦК ВЛКСМ (1963–1973 гг.), проректор ВКШ при ЦК ВЛКСМ, заместитель директора Научно-исследовательского центра при ВКШ, доктор исторических наук, профессор.

Муконин Виктор Иванович, руководитель департамента по управлению делами ООО «Росгосстрах», Советник президента «Росгосстрах», первый секретарь Тындинского горкома ВЛКСМ (1983–1987 гг.), кандидат исторических наук.

Мухамеджанов Мансур Михайлович, профессор кафедры истории Московского гуманитарного университета, заведующий отделом Центрального партийного архива, главный научный сотрудник ИМЛ (1962–1985 гг.), директор Центра хранения историко-документальных коллекций (1993–1997 гг.), доктор исторических наук, профессор.

Новикова Татьяна Викторовна, генеральный директор НП Информационно-консалтингового агентства «СМИ и бизнес», первый секретарь Кемеровского обкома ВЛКСМ (1987–1990 гг.), секретарь ЦК ЛКСМ РСФСР (1990–1991 гг.), секретарь ЦК РСМ (1991–1994 гг.), председатель Государственного комитета РФ по делам молодежи (1996–1998 гг.), кандидат филологических наук.

Пеньковский Дмитрий Дмитриевич, заведующий отделом научно-исследовательской и издательской работы Национального института бизнеса, доктор исторических наук, профессор, первый секретарь Пригородного РК ВЛКСМ Северной Осетии (1975–1979 гг.), Советник Госкомитета РФ по ликвидации последствий Осетино-ингушского конфликта (1993–1997 гг.).

Пойманова Зоя Ивановна, советник аппарата Комитета Совета Федерации ФС РФ по социальной политике, с 1993 г. председатель Содружества детей и молодежи Дона, кандидат педагогических наук.

Приступко Виктор Александрович, проректор по административно-хозяйственной работе Московского гуманитарного уни-

верситета, командир Всесоюзного студенческого отряда ЦК ВЛКСМ (1983–1987 гг.), кандидат исторических наук.

Романюк Лариса Валерьевна, начальник Управления аспирантуры, докторантуры и научной работы Московского гуманитарного университета, доктор педагогических наук, профессор.

Ручкин Борис Александрович, директор Центра исторических исследований Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, секретарь Саратовского горкома ВЛКСМ, второй секретарь Саратовского обкома ВЛКСМ (1960–1967 гг.), доктор исторических наук, профессор.

Соколова Екатерина Святославовна, декан факультета психологии и социальной работы, кандидат психологических наук, доцент.

Степанов Михаил Вячеславович, консультант Международного союза детских общественных объединений «Союз пионерских организаций — Федерация детских организаций».

Хорина Галина Петровна, декан факультета международных отношений и туризма, доктор философских наук, профессор.

Шакало Илья, студент Московского гуманитарного университета, председатель Студенческого научного общества МосГУ.

Аспиранты, студенты Московского гуманитарного университета.

Председательствует — президент Русского интеллектуального клуба, ректор Московского гуманитарного университета, доктор философских наук, профессор **И. М. ИЛЬИНСКИЙ**.

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Доброе утро, уважаемые коллеги! Давайте начинать нашу работу — 27-ое заседание Русского интеллектуального клуба. Члены

клуба в основном здесь, некоторые в дороге. На заседание приглашены руководители комсомола разных периодов его деятельности, руководители молодежных организаций, продолживших реализацию задач, которые до своего роспуска выполнял комсомол. Приехали нам и участвуют в заседании:

Тяжелников Евгений Михайлович, Первый секретарь ЦК ВЛКСМ (1968–1977 гг.), заведующий отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС (1977–1982 гг.), доктор педагогических наук, кандидат исторических наук, Чрезвычайный и Полномочный посол СССР;

Балясная Любовь Кузьминична, секретарь ЦК ВЛКСМ, председатель Центрального Совета Всесоюзной пионерской организации им. В. И. Ленина (1958–1964 гг.), заместитель министра просвещения РСФСР (1964–1987 гг.), кандидат педагогических наук;

Ивачев Александр Николаевич, второй секретарь ЦК ЛКСМ РФ;

Красноручский Павел Павлович, председатель Российского Союза молодежи.

Меркулов Павел Александрович, директор филиала ОАО «Газпром газораспределение» в Орловской области, секретарь Орловского обкома РСМ, заместитель председателя Комитета РФ по делам молодежи (1996–1997 гг.), первый заместитель председателя Государственного комитета РФ по делам молодежи (1997–1998 гг.), член Комиссии по делам молодежи и спорту Совета Федерации ФС РФ (2001–2004 гг.), кандидат философских наук;

Муконин Виктор Иванович, руководитель департамента по управлению делами ООО «Росгосстрах», Советник президента «Росгосстрах», первый секретарь Тындинского горкома ВЛКСМ (1983–1987 гг.), кандидат исторических наук;

Новикова Татьяна Викторовна, генеральный директор НП Информационно-консалтингового агентства «СМИ и бизнес», первый секретарь Кемеровского обкома ВЛКСМ (1987–1990 гг.), секретарь ЦК ЛКСМ РСФСР (1990–1991 гг.), секретарь ЦК РСМ (1991–1994 гг.), председатель Государственного комитета РФ по делам молодежи (1996–1998 гг.), кандидат филологических наук;

Пойманова Зоя Ивановна, советник аппарата Комитета Совета Федерации ФС РФ по социальной политике, с 1993 г. председатель Содружества детей и молодежи Дона, кандидат педагогических наук.

Собрались на заседание известные исследователи истории комсомола и молодежного движения, специалисты по проблемам молодежи, государственной молодежной политики, молодые ученые, аспиранты и студенты нашего университета.

Давайте поприветствуем участников заседания (*аплодисменты*).

Тема нашего заседания «Комсомол: мифы и реальность». В эти дни комсомолу исполняется 95 лет, это для нас важное событие, но не только праздничные речи должны сейчас звучать. История комсомола еще ждет беспристрастного исследования, включая и развенчания мифов об этой молодежной организации. Нужна информация из первых рук, нужна работа в архивах, с документами. Данным обсуждением мы начинаем нашу работу по социально значимому проекту «Демифологизация истории России», который был поддержан Общероссийской общественной организацией Общество «Знание» России. Мы участвовали в открытом конкурсе по выделению грантов некоммерческим неправительственным организациям, проведенном в соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации от 29 марта 2013 г. № 115-рп «Об

обеспечении в 2013 году государственной поддержки некоммерческих неправительственных организаций, реализующих социально значимые проекты и участвующих в развитии институтов гражданского общества». Выиграли грант и планируем масштабные работы по теме этого проекта на долгую перспективу.

Сегодня на заседании Русского интеллектуального клуба мы намерены рассмотреть ряд вопросов, связанных с пониманием места комсомола в нашей истории. Вопросы обозначены были в посланных вам письмах. Напомню эти вопросы:

- Вымысел и правда о самороспуске ВЛКСМ.
- Партийное руководство комсомолом: диктат или условие реалистической молодежной политики?
- Комсомол — пионерия — коммунистическое воспитание молодежи: что из прошлого актуально для наших дней?
- «Комсомол выдвинул знаменосцев отечественной демократии и бизнеса»: оценки с позиций сегодняшней России.
- НТТМ, «комсомольская экономика» и становление бизнес-элиты в России.
- БАМ: «дорога в никуда», «памятник эпохи застоя» или стратегический ресурс великой страны.
- Мифы и реалии идеологического и материального расщепления комсомольского аппарата.
- Буржуазные фальсификации истории и деятельности комсомола: как можно оценить их сегодня?
- Комсомол — уроки прошлого и опыт для современного молодежного движения.
- Исторический миф: фальсификация или отражение объективных процессов в науке истории?

Вы видите, вопросы непростые.

В своем вступительном слове я хочу расширить исторический контекст и создать фон для обсуждения нашей темы. Если мы будем говорить исключительно о комсомоле и пытаться понять его путь, исходя из его внутренних процессов, то мы вступим на путь ошибок. Необходимо понимать, что мы говорим о части политической системы страны.

Мифотворчество и мифология как формы общественного сознания берут свое начало с первобытных времен и в принципе уже давно изжили себя, по крайней мере с того момента как стали появляться и развиваться разнообразные формы научного познания мира. Тем не менее мифотворчество продолжает использоваться в политической жизни во многих странах, особенно в переломные моменты, когда один уклад общественной жизни кардинально, революционно сменяет и уничтожает другой. Именно это мы и наблюдаем в нынешней России вот уже почти четверть века. Современный агитпроп старается внедрить в общественное сознание мифы настолько широко и глубоко, чтобы новые поколения уже не задавали себя сложных вопросов об истории и не пытались искать на них самостоятельные ответы.

Объектом мифотворчества за последние двадцать пять лет являются прежде всего идеи коммунизма и социализма, а также Великая Октябрьская социалистическая революция, КПСС, советская власть, Великая Отечественная война, герои войны и труда и многое другое. Цель состоит в том, чтобы представить весь советский период как глобальный эксперимент, который с треском провалился, надолго якобы затормозив развитие России, который якобы привел к бессмысленным человеческим жертвам в угоду недалеким безмерно амбициозным и жестоким вождям, начиная с

Ленина и особенно Сталина.

Комсомол в сравнении с другими объектами и элементами политической системы пока не разбирается так глубоко. Но он также подвергается мифотворчеству. Приведу два примера. Например, историки нашего Московского гуманитарного университета во главе с доктором исторических наук Борисом Александровичем Ручкиным проанализировали много учебников для школ, среднего и высшего образования, в которых комсомол даже не упоминается. Недавно я отвечал на вопросы корреспондентки телеканала «Мир» и услышал от нее, что комсомольские работники вызывают у молодежи брезгливое отношение, комсомольские же собрания воспринимаются как некий ужас. Я говорю тогда: «Девушка, а я у вас вызываю такие чувства?» Она: «Нет». Я продолжаю: «Вот я — комсомольский работник. И таких, как я, очень много. А чем вам не нравятся собрания, о которых вам говорят?» Она мнетя: «Говорят, там на собраниях все время разбирали личные дела». Отвечаю: «Да, такое бывало, но только если кто-то сделал что-то не соответствующее уставу. А в целом на собраниях обсуждались вопросы, которые глубоко волновали в тот момент молодежь того или иного предприятия, завода или фабрики. И там принимались те или иные решения». Это было главное.

Я много раздумывал о причинах либерального отношения власти к комсомолу. И нашел такие объяснения. Первое. Во время путча в августе 1991 года комсомол не встал на сторону ГКЧП, хотя ситуация была очень сложная. Я был свидетелем того, как секретари ВЛКСМ металась по кабинету, звонили по телефонам, выясняя, что происходит и к кому приклонить голову... Второе, возможно, самое главное — не развенчаны еще до конца идеи коммунизма, деятельности КПСС, Октябрьской революции и прочие ключевые

идеи и события советской эпохи.

Важным для осмысления является период перестройки, когда произошел так называемый самороспуск ВЛКСМ. Серьезных исследовательских работ о комсомоле этого времени очень мало. Могу назвать только две работы: монография Мансура Михайловича Мухамеджанова «От перестройки к самороспуску: Комсомол в 1985–1991 гг.» (М. : Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2008) и диссертация бывшего первого секретаря ЦК ВЛКСМ Виктора Ивановича Мироненко «Комсомол в период перестройки советского общества: в поиске новой модели союза и новой молодежной политики (1985–1990 гг.)» (М., 2000). У меня опубликованы несколько работ по этой теме.

Мы имеем исторический опыт самороспуска огромной организации, созданной для работы с молодежью на самостоятельных началах для участия в претворении в жизнь коммунистических, социалистических идей. Идей, чрезвычайно привлекательных по своему существу и конечной цели. Идей, которые не изжили себя, и равных которым по своей привлекательности пока не было, нет и, быть может, не будет. Мы имеем опыт демонтажа молодежной организации нового типа, построенной в соответствии с принципом демократического централизма, изобретенным В. И. Лениным. Организация эта имела на момент начала перестройки 41 миллионов членов, из которых 84%, по данным социологических опросов, верили в осуществимость социалистической идеи. Комсомол имел более чем 100-тысячный аппарат освобожденных работников, 92% из которых имели высшее образование. Организация владела мощной материально-технической базой, огромными финансовыми ресурсами, системой СМИ.

Самороспуск ВЛКСМ произошел на фоне катастрофы мировой

социалистической системы и, прежде всего, СССР — первого в истории человечества социалистического государства, ставшего за чрезвычайно короткий период одной из двух супердержав XX века.

Как могло такое случиться да еще с такой скоростью?

Одни говорят о том, что идеи коммунизма были лишь набором пустых догм, за который цеплялись амбициозные и жестокие вожди. Другие говорят об экономическом кризисе в Советском Союзе и других странах социалистической системы. Третьи говорят, что система была не реформируема в принципе и что ее внутренние противоречия были не разрешимы в рамках существовавшего общественного уклада. В этих словах есть доля правды, порой немалая. Но некоторые убеждения — ложные. Например, в том, что советский строй пал под тяжестью исключительно внутренних проблем, а внешние — не при чем. Я считаю, что развал Советского союза — это результат объединенных внутренних и внешних антикоммунистических и антисоветских сил.

Мы хорошо помним, что начатое партией при горячей поддержке всего народа перестройка буксовала, а положение в стране с каждым годом ухудшалось. В адрес руководства партии и государства шел поток писем с вопросами «Что происходит?», «Куда идем?», «Где концепция перестройки?» Народ ждал разъяснений, а ему заговаривали зубы. Воистину недостатки — продолжение наших достоинств. Дисциплинированность — достоинство человеческой организации, но в данном случае она обернулась бедой. Никто не мог предположить, что так называемая перестройка — это чистейший обман народа, это заговор и предательство с целью развала страны.

Из мемуаров идеологов перестройки мы узнаём о том, как это начиналось и развивалось. Н. И. Рыжков писал в своей книге

«Главный свидетель» о том, что Ю. В. Андропов в начале 1980-х годов поручил членам политбюро тщательно изучить ситуацию в стране и экономике и подготовить предложения по реформированию. Нарботки по этому вопросу легли в основу доклада генерального секретаря ЦК КПСС. После 1985 года первые шаги по реформированию воспринимались в обществе нормально, поскольку они не касались идей социализма и политической системы.

Но никто в мире, кроме двух-трех человек не знал, что М. С. Горбачев уже затеял игру с партией и советским народом. В своей книге «Декабрь 1991. Моя позиция» (М., 1992) он упомянул о разговоре с Э. А. Шеварнадзе 1979 года, когда последний заговорил о том, что «все прогнило» и Горбачев согласился с этими словами. К 1984 году он, по его словам, уже не верил в «химеры».

Есть такая восточная мудрость «Толмач у уха султана бывает важнее самого султана». Таковым у Горбачева с самого начала и долго был А. Н. Яковлев. В своих мемуарах «Сумерки» (М., 2005) Яковлев вспоминал о визите Горбачева в 1983 году в Канаду. По совету Яковлева, бывшего тогда послом СССР в этой стране, премьер-министр Канады П. Э. Трюдо принял Горбачева на самом высоком уровне, рассматривая его как самого вероятного будущего лидера страны. У политиков состоялись две неформальные беседы, о содержании которых Трюдо проинформировал премьер-министра Великобритании Тэтчер. С этого момента политическая элита Запада стала присматриваться к Горбачеву. Далее последовало приглашение Горбачева в Великобританию, где он оказался под наблюдением такой пронизательной политической «тигрицы», как Маргарет Тэтчер. Это она тогда заявила, что «с этим человеком можно иметь дело».

В 2000 году А. Н. Яковлев, давая интервью «Московской

промышленной газете», сообщил, что о перестройке, о переменах в советской системе, в которой «менять надо было буквально все», он с Горбачевым говорил и в Канаде, и после неоднократно. В другом интервью Яковлев признаётся, что задумывал «обмануть и взорвать систему изнутри», для чего он решил дойти до вершин партийной власти. «Начинать реформацию можно было, — писал он, — лишь при условии, что ты находишься внутри, в святая святых партийной номенклатуры». Бороться же с системой как Солженицын или Сахаров было бесполезно, по его мнению. При этом, как признаётся Яковлев, ему приходилось жить двойной, а часто и тройной жизнью, как и всей, по его словам, номенклатуре: думали одно, говорили — другое, а делали — третье. Уже в 1985 году, когда Яковлева утвердили зав. отделом пропаганды и агитации ЦК КПСС, он был анти коммунистом. В этом он признался в беседе с корреспондентом журнала «Итоги» в 2005 году.

Цель демонтажа социалистического государства в итоге была достигнута. Демонтированным оказался также комсомол.

Прошу высказываться по обсуждаемой теме.

МИХАЙЛОВ И. А.

Уважаемые участники заседания! 95 лет — это такой юбилей, когда хочется говорить о чем-то позитивном. В 1918 году в стране была создана совершенно уникальная организация. Сейчас невольно задумаешься над гением тех людей, которые создавали новую политическую систему и подобную организацию в ней. Ведь в это время закончилась Первая мировая война, началась Гражданская война. Надо было защищать страну. И в это время создается организация молодежи. Почему? Потому что молодежь — это двигатель прогресса.

Сегодня прошлое стало жертвой бессовестного беспощадного насилия. Разновидностью подлости можно назвать книгу некоего Деркаченко «Молодежное движение России в документах 1905–1938 гг.», где деятельность комсомола названа «кровоавой» и охарактеризована как механизм подавления и уничтожения российской молодежи. Выводы, которые делают такие люди могут кому угодно «запудрить мозги». И самое обидное, что им нет достойных оппонентов. Нет дискуссии в обществе! Мы слышим только одну сторону. И эта сторона навязывает свою точку зрения.

Я согласен с оценкой Игоря Михайловича в отношении произошедшего в 1991 году. Это было предательством чистой воды. Если изучать документы Центрального разведывательного управления США, то они стали применять в 1990-е годы очень интересный термин *useful idiot* — переводится как «полезный идиот». Триллионы можно потратить на гонку вооружений и без результата, а, используя «полезного идиота», битву можно выиграть за куда меньшие деньги.

73 года просуществовал комсомол. Хочу напомнить одну цифру, возможно, для многих удивительную. В 1970-х годах комсомол взял шефство над 245 всесоюзными стройками страны! Я лично был на двух из них. Да, были неудачные вещи в комсомоле, были откровенные карьеристы. Но на строительство БАМа ехали те, кто хотел проверить силу своей воли, свои идейные убеждения. Таких было 80%. Больших денег заработать там было невозможно. Вспомним также 10 миллионов комсомольцев, которые в 1941 году добровольно пошли на фронт.

Конечно, в 1991 году созидательный пыл стал сбавляться, очень много стало формализма, появились бюрократы. А реформаторами стали демагоги — те, кто умел прикрывать свои

преступные замыслы идеями обновления. В результате мы пришли в 1991 году...

Мне очень жалко, что комсомол самораспустился. Это тоже был вариант предательства. Причины произошедшего еще будут анализироваться и не раз.

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Слово просит Мансур Михайлович Мухамеджанов, профессор кафедры истории Московского гуманитарного университета, доктор исторических наук, профессор, известный архивист, изучавшие многие годы историю молодежного движения в России.

МУХАМЕДЖАНОВ М. М.

Уважаемые участники! Я позволю себе порассуждать о самороспуске комсомола и его причинах.

27 сентября 1991 г. в Москве в гостинице «Орленок» начал свою работу XXII чрезвычайный съезд ВЛКСМ. В его работе участвовали 552 делегата от 17 субъектов федерации и 9 организаций, напрямую входящих в комсомол. В докладе «О судьбе комсомола» первый секретарь ЦК В. М. Зюкин сказал: «Старая система разрушена и вместе с ней из политического бытия должна уйти и организация, которая была элементом системы. Существование комсомола даже в новых одеждах объективно невозможно». Не только по идеологии, но и по регламенту съезд отказался от традиционного сценария проведения высших комсомольских форумов: делегаты не возложили цветы к мавзолею Ленина, не исполнили гимн Советского Союза, на сцене не было бюста Ленина. Всем этим ЦК ВЛКСМ пытался продемонстрировать, что он отмежевался от существующей системы, комсомольских

традиций и своей организации.

По мнению докладчика, следующие причины делали невозможным дальнейшее существование ВЛКСМ. Первая — в стране сложились новые реалии, радикально изменились принципы национально-государственного устройства. Следовательно, нужно принципиально изменить все общественно-политические институты. Никакие эволюционные преобразования комсомола не могут соответствовать новым условиям. Вторая — в соответствии с законом Российской Федерации прекращена деятельность комсомольских организаций в Вооруженных силах, пограничных и внутренних войсках. Третья — численность ВЛКСМ резко упала, в нем «много мертвых душ». Четвертая — в регионах и республиках идет глубинный процесс реформирования. Отсюда следовал вывод: считать исчерпанной политическую роль ВЛКСМ как федерации коммунистических союзов молодежи. Докладчик призвал делегатов выразить «политическую волю съезда к окончательной смерти унитарной модели союза» (В этом случае и дальше я цитирую документы, находящиеся в Российском государственном архиве социально-политической истории. Это фонд М-6, опись 22).

Дискуссия по докладу «О судьбе комсомола» задумывалась как непродолжительная и единодушная поддержка заготовленных проектов решений, которые были согласованы со всеми делегациями и получили одобрение. Выступившие по этому вопросу делегаты добавили лишь эмоциональные высказывания. Так, главный редактор «Комсомольской правды» В. Фронин сказал, что комсомол уже давно не существует. Под его крышей, используя его законодательные и организационные возможности, приютились новые молодежные объединения, благотворительные фонды, акционерные общества. Представитель Туркменистана

Н. Аланазаров предложил в тот же день закончить работу съезда, поскольку дискутировать не о чем. Первый секретарь ЦК Союза молодежи Азербайджана С. Алекперов заявил, что комсомола, как единого монолитного общественно-политического союза молодежи, никогда не существовало. Стало быть, и ликвидировать нечего.

Но суть проблемы, по убеждению делегатов-ликвидаторов, состояла не в роспуске комсомола, а в разделе его собственности. Поэтому вопрос о судьбе собственности ВЛКСМ отодвинул на задний план все другие проблемы. Роспуск комсомола являлся необходимым условием для приобретения субъектами всесоюзной организации своей доли материальных ценностей. Выдвижение альтернативного решения судьбы комсомола делало призрачным раздел его имущества.

Таким образом, уже начало работы XXII чрезвычайного съезда ВЛКСМ и особенно дальнейший ход его работы, когда началась отчаянная борьба за финансовое и материальное наследство, вскрыли со всей очевидностью позицию абсолютного большинства делегатов: надо немедленно принять решение о самороспуске. Политическая подоплека этого решения их совершенно не интересовала. Они были обеспокоены тем, чтобы не просчитаться при разделе собственности, чтобы другим не досталось больше, чем положено. Упомянутый выше делегат С. Алекперов сказал: «...Стоит ли нам уподобиться голодным наследникам умирающего богатого дядюшки, алчно ждущих своей доли наследства?». Такова была позиция не только делегатов бывших союзных республик, но и представителей России, поскольку доля ЛКСМ РСФСР в общем «комсомольском котле» была наибольшей.

Вернемся к аргументам съезда о необходимости самоликвидации ВЛКСМ. Действительно, в этот период комсомол

находился в состоянии политического кризиса, как, впрочем, все структуры советского общества. Волна антикоммунизма росла, охватывая новые слои населения, находящегося в тисках экономического кризиса, инфляции и всеобщего дефицита. Особенно отзывчивой к лозунгам демократов, обещавших через рыночную экономику и свободные цены быстро решить острые социальные проблемы, была молодежь. После августовских событий 1991 г. престиж КПСС резко снизился, доверие к комсомолу также упало. Запрет КПСС, ликвидация ее аппарата, учреждений, лишение ее имущества не вызвали в народных массах движения протеста. Обострение национальных отношений в союзных республиках, рост идеологии национализма и сепаратизма положили начало развалу Советского Союза. ЦК ВЛКСМ, выступая за демократические преобразования в советском обществе, не поддерживал сепаратизм национальных движений в союзных республиках. Об этом свидетельствует заявление в поддержку проекта нового Союзного договора, за сохранение единого СССР при радикальном его преобразовании (декабрь 1990 г.).

После выхода из СССР Латвии, Литвы и Эстонии коммунистические союзы молодежи этих республик заявили о своей самостоятельности. ЦК ВЛКСМ пытался противодействовать процессу суверенизации республиканских молодежных союзов. Но этот процесс остановить уже было невозможно. Переломным моментом в судьбе СССР стало провозглашение 12 июня 1990 г. государственного суверенитета России. Образование самостоятельного Ленинского коммунистического союза молодежи РСФСР (февраль 1990 г.) нанесло сильный удар по всесоюзной организации. Найти выход из этого тяжелого кризиса руководство комсомола оказалось не в состоянии.

Возьмем следующий аргумент — запрет создавать комитеты комсомола в рядах Вооруженных сил. Это международная практика: армия должна быть свободна от влияния любых политических сил. Почему союзы молодежи не могут существовать, если не имеют свои комитеты в воинских подразделениях? Могут и существуют в зарубежных странах.

Вовсе непонятна приведенная в докладе «О судьбе комсомола» причина роспуска, состоящая в том, что в регионах и республиках идет коренная реорганизация Союза молодежи. Это как раз положительный момент. Беда ЦК ВЛКСМ состояла в том, что он не мог идти в ногу со временем. Громоздкий, малоповоротливый, бюрократизированный центральный аппарат не успевал реагировать на развитие политической ситуации в стране и в молодежной среде. В местных организациях высказывалось немало критических замечаний в адрес руководства союза. Прежде всего за то, что ЦК ВЛКСМ не выдвинул конструктивных идей, не разработал стратегической линии, недостаточно пропагандировал опыт реформирования деятельности комсомольских организаций.

На мой взгляд, совсем абсурдно звучит основной вывод докладчика: считать исчерпанной политическую роль комсомола. Но ведь комсомол даже в условиях всеобщей политизации советского общества имел широкие социальные функции, которые в условиях перестройки выдвинулись на первый план. Уменьшение политической роли комсомола и возрастание социального содержания деятельности ВЛКСМ оценивались активом союза как верный путь выхода из кризиса. Кроме того, разве политическая роль союза молодежи, как и другой организации, мешает его существованию? Ведь субъекты ВЛКСМ, заявившие о своей самостоятельности, не отказались от участия в политической жизни.

ЛКСМ России, не изменивший даже своего коммунистического названия в отличие от других субъектов, активно занимался политической деятельностью.

Таким образом, аргументация для роспуска комсомола была неубедительной. Собственно говоря, она не нужна была вовсе. Делегаты собрались на съезд для того, чтобы распустить союз молодежи. Руководители ВЛКСМ, лидеры союзных молодежных организаций были обеспокоены своей судьбой. Предвидя развал союзного государства, ответственные работники субъектов ВЛКСМ спешили покинуть свои посты и войти в новую номенклатуру суверенных государств с имиджем либерала-демократа, защитника национальных интересов, что в тех условиях было равнозначно антикоммунисту. Ликвидация ВЛКСМ рассматривалась ими как своего рода раскаяние за прежние «коммунистические грехи». Об этом можно судить по тем хлестким характеристикам советской государственной системы, которые позволяли себе лидеры коммунистических организаций («тоталитарная», «бюрократическая», «имперская», «абсурдная»). Вместе с тем ликвидаторам комсомола не хватало мужества открыто и честно сказать, что они распускают союз молодежи потому, что эта организация коммунистическая. Между тем никакой критики в адрес комсомола, никакого анализа ошибок и недочетов в работе центрального аппарата и местных комитетов в докладе и прениях не было.

На съезде выявилось незначительное меньшинство, которое стояло за сохранение или преобразование ВЛКСМ. И. О. Маляров, секретарь Московского комитета движения молодежи «Коммунистическая инициатива», сказал, что нет никаких предпосылок для разрушения ВЛКСМ. Резко критиковал

организаторов съезда секретарь Зеленоградского горкома ВЛКСМ А. В. Езерский, который заявил: «С февраля этого года я был свидетелем поэтапного предательства сидящих в этом зале членов ЦК, а теперь делегатов съезда... Вы кричали “Да здравствует комсомол!”, вы были секретарями райкомов, сегодня вы, руководящее ядро, кричите “Истребить, ликвидировать как класс”... 90 процентов из вас бывшие коммунисты. Это не демократия, а плутократия!». Ветеран комсомола А. А. Волчков предложил преобразовать комсомол в социально-политическую организацию молодежи и принять меры для сохранения комсомольских музеев и Центрального архива ВЛКСМ. Эти заявления съездом не рассматривались.

Дальнейший ход работы съезда можно назвать трагикомедией. Ход дискуссии принял совершенно другой характер. Дело в том, что одновременно с работой комсомольского съезда заседал Верховный Совет РСФСР, который обсуждал проект постановления «О собственности общесоюзных и межреспубликанских организаций, находящихся на территории РСФСР». В этом документе был пункт, в соответствии с которым при ликвидации этих организаций их собственность переходила под юрисдикцию России. Когда на комсомольском съезде сообщили, что проект постановления принят Верховным Советом, делегаты, ранее требовавшие немедленно проголосовать за роспуск союза молодежи, теперь уже так же энергично выступили за сохранение ВЛКСМ. Вдруг появились различные альтернативы в судьбе комсомола: переименовать в Федерацию молодежных организаций СССР; прежде чем распускать комсомол, следует провести съезды ЛКСМ союзных республик; надо прекратить работу съезда, а полномочия делегатов сохранить; вопрос о судьбе комсомола нельзя решать второпях, надо без спешки

реорганизоваться. Об этом заявили представители Белоруссии, Украины, Азербайджана, Узбекистана, Туркменистана. Дело здесь не в том, что они вдруг осознали свою ответственность за судьбу ВЛКСМ, а в реальной угрозе не получить своей доли комсомольского наследства.

На съезде создалась абсурдная ситуация: начали с похорон комсомола, а он, оказывается, еще живой. Разговоры о смерти комсомола оказались сильно преувеличенными. Российские делегаты бросились на помощь растерявшемуся президиуму. Делегат из Сургута А. В. Байков сказал: «Комсомол не смог нормально, по-человечески, умереть потому, что те деньги, которые остались неразделенными стали выше тех моральных принципов, которые овладели делегатами». Председатель президиума съезда В. М. Зюкин метко охарактеризовал беспринципность делегатов, представлявших союзные республики. «Если бы Верховный Совет РСФСР принял решение, — сказал он, — что собственностью владеют только коммунистические союзы молодежи, мы бы заявили, что все мы — коммунистические, и пошли бы дальше». Это замечание интересно тем, что первое лицо в комсомоле не считало комсомольский съезд коммунистическим. Странно прозвучала в его устах реплика: сохранение организации — это ее гибель. По этой логике получалось, что роспуск комсомола — это его спасение от смерти. Стоит отметить, что делегаты, говоря о судьбе комсомола, часто пользовались терминологией приемного покоя больницы: он еще жив, его ждет гибель, он уже мертв.

Выход из тупиковой ситуации был все же найден. По предварительной договоренности с Председателем ВС РСФСР Р. И. Хасбулатовым съезд направил в Президиум Верховного Совета письмо с просьбой установить, что Постановление «О

собственности общесоюзных и республиканских общественных организаций» не относится к случаям выделения из ВЛКСМ самостоятельных молодежных общественных организаций; принять во внимание, что республиканские структуры общесоюзной организации не являются самостоятельными республиканскими молодежными организациями. Верховный Совет подсказал и формулу раздела собственности комсомола: ликвидация путем реорганизации через разделение.

Теперь уже не было никаких препятствий, чтобы осуществить задуманный план роспуска комсомола. Представители союзных республик сняли свои альтернативные предложения. Однако раздел собственности комсомола оказался непростым делом. Часть делегатов усомнилась в правильности предъявленных объемов собственности для раздела. Понятие «собственность комсомола» включала в себя бюджетные средства на счетах ЦК, а также промышленные, строительные, транспортные, снабженческо-сбытовые предприятия, учреждения здравоохранения, культуры, коммунального хозяйства, спортивные, международные туристические организации, учебные заведения и пр.

Собственность ВЛКСМ состояла из материального имущества общей стоимостью 559 млн руб., страхового запаса — 390 млн руб., счетов ЦК в сумме 42 млн руб., ожидаемого дохода в III квартале 1991 г. — 18 млн руб., Внешэкономбанка — 19 млн руб. Эти средства подлежали разделу между 23 юридическими лицами — правопреемниками ВЛКСМ. К правопреемникам относились субъекты федерации ВЛКСМ в 14 союзных республиках (Азербайджан, Белоруссия, Армения, Казахстан, Киргизия, Латвия, Литва, Молдова, РСФСР, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан, Украина, Эстония); союзы молодежи, непосредственно входящие в

ВЛКСМ (Абхазия, Башкирия, Дагестан, Кабардино-Балкария, Москва, Санкт-Петербург, Татарстан, Чечено-Ингушская автономная республика, Южная Осетия).

Делегатам съезда предлагались следующий порядок распределения средств: 270 млн руб. — правопреемникам комсомола, 103 млн руб. — предприятиям с участием ЦК ВЛКСМ, 17 млн руб. — Временному координационному совету, который должен был в течение 10 месяцев заниматься организационно-финансовыми вопросами после роспуска комсомола.

Недвижимая собственность передавалась на баланс предприятия «Содружество» для совместного долевого владения и использования трудовыми коллективам предприятий, редакций, организаций. Денежные средства распределялись между правопреемниками, исходя из количества членов союза молодежи. Свою долю средств получили предприятия и организации с участием ЦК ВЛКСМ. Предусматривались платежи по обязательствам ЦК, которые передавались Рабочей группе, избранной съездом.

Аппарат ЦК ВЛКСМ упразднялся, кроме Управления делами, который должен был сотрудничать с Рабочей группой в течение 10 месяцев. Съезд принял Соглашение о создании Координационного совета, в который вошли представителей бывших субъектов ВЛКСМ. Ему поручалось в течение 10 месяцев вести переговорный процесс, осуществлять о сотрудничестве между молодежными организациями независимых стран и государств с целью возможного создания межреспубликанской молодежной структуры.

Идея межреспубликанского объединения молодежи использовалась на съезде ликвидаторами комсомола как демагогический прием, чтобы иллюзией возрождения новой дееспособной организации успешно провести операцию

самороспуска комсомола. Съезд закончил свою работу исполнением песни, в которой говорится: «Не расстанусь с комсомолом, буду вечно молодым». Да, это был театр абсурда.

Конечно, не это событие и не эти люди определяют лицо комсомола. Это было собрание лицемеров, которые под видом коммунистов выполнили антикоммунистическую акцию. Для них личные, корыстные интересы были выше всяких принципов. Ликвидируя комсомол, никто из этих людей ничего не сказал о его выдающихся заслугах. По обычаю на похоронах говорят добрые слова о покойнике. В данном случае получается, что это была не смерть, а убийство противника.

Время неумолимо отсчитывает годы. Все меньше остается людей, юность и молодость которых прошла в рядах ВЛКСМ. Но пока они живы, в их сознании останется благодарная память о союзе единомышленников, которая помогала им учиться, осваивать профессии, трудиться во благо Родины, поднимать культурный уровень, организовывать досуг.

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Это важная информация по нашей теме, основанная на изучении архивных источников.

Слово имеет Виктор Иванович Муконин, руководитель департамента по управлению делами ООО «Росгосстрах». В 1983–1987 годах он был первым секретарем Тындинского горкома ВЛКСМ, был в самом центре строительства Байкало-Амурской манистрали.

МУКОНИН В. И.

Спасибо, уважаемый Игорь Михайлович, за приглашение на

столь представительный форум, обсуждающий проблемы демифологизации истории комсомола.

На самые нелепые мифы в отношении БАМа один из руководителей строительства Леонтий Махитаров написал поэму под названием «Я защищаю БАМ». Зачитаю отрывок из нее:

Газетчики набросились на БАМ
Как вороны на редкую добычу,
Прозрев внезапно, видят
здесь и там
Тьму черных пятен,
гневно пальцем тычут
В “виновника неисчислимых бед”.
Пороча все, что есть
и все, что было,
И злобно льют на полосы газет
Одни лишь только черные чернила.
Льют щедро — так, чтобы свести
на нет,
Чтоб утопить, чтобы убить
отравой
Рожденную во мгле
застойных лет
Великой стройки
признанную славу.

Эти строки написаны в 1989 году как ответ, как крик души на то тотальное идеологическое давление, на вытравление из памяти современников всего, что их связывало с комсомолом, с БАМом.

Надо сказать, что за последние 2–3 года градус нападок и хулы на БАМ снизился.

Четыре года назад я был приглашен в Тынду на празднование 35-летия БАМа. Руководители регионов БАМа, Трансстроя и РЖД, простые строители и железнодорожники — ветераны БАМа говорили о его возрождении, о необходимости освоения несметных богатств, разведанных в зоне БАМа.

Сейчас о БАМе говорят первые лица нашей страны.

Сорок лет спустя после начала строительства (будет в следующем году) и тридцать лет спустя после стыковки «золотого звена», когда было открыто сквозное движение по БАМу. Руководству страны стало очевидно, что БАМ построен не зря, он нужен, он может и должен работать на экономику страны.

По сути это сегодня единственный известный, но не задействованный ресурс нашей страны. Как Вы знаете — до Урала из нашей земли все уже выкачали и выгребли. В зоне БАМа длиной более 3000 км и шириной 200–300 км разведаны и определены ни с чем не сравнимые запасы медной и железной руды, никеля, золота, угля и др. полезные ископаемые. Эти богатства остались в горах. Но вот уже в бюджете страны на ближайшие годы предусмотрено более 400 млрд рублей на строительство вторых путей БАМ ж/д, восстановление и развитие инфраструктуры более 40 станций и поселков.

Теперь для всех становится очевидным, что мифы о БАМе — это сплошная ложь и предательство. Как можно превратить в миф действующую железную дорогу, тысячи километров железнодорожного полотна, сотни мостов, десятки тоннелей, станции, вокзалы, города и поселки?

А разве можно вытравить из памяти сотен тысяч людей, прошедших школу БАМа, их труд, отношения дружбы и взаимопомощи?! Выражение «Мы строим БАМ, БАМ строит нас!»

отражало реальный процесс изменения личности молодого человека. А БАМ строила вся страна. Здесь работали представители всех национальностей Советского Союза. Тынду строили москвичи, Северобайкальск — ленинградцы, Куанду — узбеки, Чару — казахи, Икабью — грузины. Всюду они оставили память о себе в постройках, архитектуре вокзалов, домов и школ.

Ещё об одном мифе и неправде о БАМе: заключенные на строительстве БАМа не работали! Усилиями Центрального комитета ВЛКСМ и лично Евгения Михайловича Тяжельникова тогда этого не допустили.

БАМ строили добровольцы. Мотивы их были разными. Для большинства молодых строителей (здесь называлась цифра 80%) материальная мотивация («длинный рубль») не была главной. Да и не было этих «длинных рублей». Это подтверждают исследования, проведенные под руководством Б.А. Ручкина на БАМе.

А вот как о мотивах строителей БАМа написал Леонтий Махитаров:

Привыкшие с младенческой поры
Призывам громким
верить безоглядно,
Посланцы комсомола всей страны
Пришли на БАМ,
чтоб не уйти обратно.
Чтоб жить и строить,
и расти детей,
И поезда водить по магистрали,
Чтоб дети малой родиной своей
Поселки БАМа с гордостью назвали.
Доверчивые, чистые сердца,

Стремясь на БАМ,
совсем не разумели,
Что ни одно в стране
большое дело
Ещё не доводилось до конца.

Сейчас возникает ряд практических и теоретических вопросов: как и какими силами возрождать Байкало-Амурская магистраль? Ведь помимо финансовых ресурсов потребуются людские и в большом количестве профессионально подготовленные кадры.

Уверен, что будет востребован и изучен опыт формирования трудовых коллективов «с нуля» уже в новых современных условиях его применения.

Фактом истории, а не мифом стала работа комсомольских организаций страны, когда после объявления о начале строительства БАМа в 1974 году в кратчайшие сроки были сформированы комсомольские отряды в каждой области, крае, республике и направлены на БАМ. Только из этих стен ВКШ при ЦК ВЛКСМ — нынешнего Московского гуманитарного университета на БАМ отправились около 100 выпускников — комсомольских работников. Интересно, Игорь Михайлович, найдется ли сейчас десяток выпускников, желающих поехать на БАМ? Комсомольские отряды первопроходцев становились ядром вновь создаваемых трудовых коллективов — строительно-монтажных поездов, мехколонн и мостоотрядов.

Главный вопрос, который меня не оставляет: есть ли в стране достаточная масса молодых людей, (а речь должна идти о сотнях тысячах), способных по призыву (по зову сердца) поехать осваивать зону БАМа? Кто и что должен сделать, чтобы такая молодежь появилась? Возможно проблему человеческих ресурсов в зонах

новых освоений (Сибирь, Дальний Восток) попытаются решить с помощью «длинного рубля», но тогда он должен быть очень «длинным». И не факт, что этот мотив сработает.

Я с трудом представляю современных «белых» и «синих» воротничков, молодых предпринимателей, в большинстве своем — торговцев, жертвующими своим нынешним положением ради освоения новых земель.

Есть выражение, что «если бы Тихий океан начинался сразу за Уральскими горами, то Россия была бы самой развитой и передовой страной мира...», но БОГ и наши предки оставили нам страну с самой большой территорией в мире и долг современников сохранить и освоить эти земли, дать, тем самым, возможность будущим поколениям жить лучше и безопаснее.

Хочу закончить свое выступление стихами Л. Махитарова:

БАМ нужен всем!

И мы ему нужны!

БАМ нужен всем, кто знает

суть вопроса,

Кто видит дальше

собственного носа

И думает о будущем страны,

Кто знает цену делу и словам,

Их силу в неразрывном единенье,

Кто нынче делом защищает БАМ

И словом от хулы и обвинений!

Я верю:

оскорблённый без вины,

Лишенный и достоинства и славы,

БАМ снова станет гордостью страны

И вечным достоянием державы!

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Сейчас выступит член Русского интеллектуального клуба, знаменитый российский математик, академик РАН Юрий Иванович Журавлев. Для тех, кто не знает, скажу: он был первым председателем Совета молодых ученых, созданном при ЦК ВЛКСМ в 1960-е годы.

ЖУРАВЛЕВ Ю. И.

Да, Игорь Михайлович, мне досталась великая честь работать в составе ЦК ВЛКСМ в течение двух созывов в 1960-е годы.

Начну с предыстории. В 1940-е — начале 1950-х годов стала бурно развиваться электронно-вычислительная, появилась кибернетика — все то, что сегодня сейчас составляет основу нашей нынешней жизни. Об этом мало кто знает, но первые советские ЭВМ лишь чуть-чуть уступали в скорости и производительности американским и английским, превосходя их по другим параметрам. На каком-то этапе это породило у нас головокружение от успехов, и развитие этого направления было заморожено. На Западе же исследователи и политики довольно быстро сообразили, какое мощное средство находится у них в руках и, вкладывая гигантские деньги, стали существенно опережать СССР в этом направлении

Тогда в 1963–1964 годах группа молодых комсомольцев, в числе которых был я, обратилась к нашим ведущим ученым, а также в ЦК ВЛКСМ с пояснениями, что мы можем отстать в этой области, если не будут предприняты меры. Первая реакция была, как всегда в таких случаях, осторожно отрицательной. Но мы не сдавались, продолжали убеждать. И вот, к 1965 году при бюро ЦК ВЛКСМ была

создана рабочая группа энтузиастов со всей страны. Мы работали под грифом секретности, создали документ, в котором представили наш анализ ситуации в стране и в мире в этой области, о том, чем нам грозит отставание. Тогдашний первый секретарь ЦК ВЛКСМ С. П. Павлов взял на себя ответственность (это был огромный риск!), передал все в ЦК КПСС и в Совет Министров СССР. Ему удалось убедить старших товарищей. Было заседание Совета Министров, были приняты решения. Все это позволило нашей стране в течение короткого времени почти ликвидировать наше отставание.

Подчеркну, что 90% той нашей команды составляли комсомольцы. Это к тому, что комсомол якобы ничего не делал.

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Слово Александру Дмитриевичу Бородаю, декану факультета рекламы Московского гуманитарного университета. Он был, секретарем комитета комсомола Высшей комсомольской школы при ЦК ВЛКСМ (1975–1977 гг.), потом сформировался как историк, стал доктором исторических наук, профессором, заслуженным деятелем культуры РФ. Его исследования относятся к творческой молодежи и роли, которую в ее становлении играл комсомол.

БОРОДАЙ А. Д.

Спасибо, Игорь Михайлович, за возможность выступить на заседании Русского интеллектуального клуба.

Комсомол — это не просто явление культуры, это феномен культуры.

Культура комсомола как организации — это комплекс систем, норм, ценностей, знаний, символов, разделяемых большинством членов данной организации. Принято считать, что культура

(буквальный смысл этого слова — «возделывание») — это все, что создано умом и руками человека. Возделывание самого комсомола как организации проходило на протяжении нескольких поколений. Но главным является то, что комсомол «возделывал» каждое подрастающее поколение. Основа культуры — это воспитание, образование, которые являются базисом всего дальнейшего развития человека на протяжении всей жизни.

Культура в советский период нашей истории рассматривалась как часть идеологии. На самом деле идеология — это часть культуры. Сегодня можно говорить о том, что искусство, в основе которого лежит творческий процесс, не всегда поддается управлению. Однако создание условий для творчества — это характерная особенность советского искусства.

Комсомол как общественно-политическая система, которая имел огромные возможности влияния на подрастающее поколение через многочисленные организационные формы и методы работы по горизонтали на всей территории страны и по вертикали от первичного звена до всесоюзных структур. Комсомол занимался развитием науки, образования, спорта, индустриального и сельскохозяйственного производства, сферы строительства, армии и флота, искусства, социальной сферы, туризма, медиа индустрии и многих других сторон жизни в советском обществе. Особенность комсомола — это воспроизводство социально значимых идей и их успешная реализация. Мотивация такого подхода к жизни состояла в публичности организации и трансляции на общество того, чем она занимается, а также естественное желание получить положительную партийную оценку своей деятельности. Можно привести только незначительную часть того, что инициировал комсомол: ударные комсомольские стройки, конкурсы «лучший по профессии»,

наставничество по профессиям, студенческие строительные отряды, премию Ленинского комсомола, Высшую комсомольскую школу, военно-патриотическая игра «Зарница», спортивные игры «Золотая шайба», «Кожаный мяч», шефство над городом Гагариным, Бюро международного туризма «Спутник», Международные фестивали молодежи и студентов и многое другое. Эти проекты были реализованы в лучшем виде. Причем то, что делал комсомол тогда сегодня государство к сожалению не может. Например, соревнования «Золотая шайба» и «Кожаный мяч» реанимированы, но результатов заметных нет. Главным достижением комсомола была система воспитания и оздоровления подрастающих поколений.

Мощное воздействие оказывал комсомол на развитие искусства и культуры. В те времена комсомол издавал: 230 периодических изданий, в том числе 2 центральные газеты, 23 журнала, 153 местные газеты, 52 местных журнала Разовый тираж — более 82 миллионов экземпляров. «Комсомольская правда» выходила тиражом 17 миллионов экземпляров, «Пионерская правда» -11373 миллиона. В стране работали 162 молодёжные редакции и отдела радиовещания, 130 молодёжных редакций телевидения. Сегодня стоит больших денег рассказать по телевидению про детский спорт, например, или про детский творческий коллектив. Мы про Дальний Восток узнали с помощью телевидения за два месяца наводнений больше, чем за прошедших 20 лет. Такова природа рыночных отношений в медиа индустрии.

Комсомол и его деятельность, судьбы тех, кто находился в рядах союза молодежи многократно давали повод и идеи писателям, поэтам, драматургам, композиторам, живописцам, режиссерам создавать художественные произведения о молодежи и времени их свершений. Среди них роман Николая Островского «Как закалялась

сталь». Экранизация этого произведения была сделана режиссером Марком Донским. В этом ряду произведений стоит роман Александра Фадеева «Молодая гвардия». Многочисленные спектакли по мотивам романа о патриотах-комсомольцах многие годы шли в театрах страны. Цикл песен «Таежные звезды» о молодежи и комсомольцах был написан композитором Александрой Пахмутовой. В театрах страны была осуществлена постановка пьесы Алексея Арбузова «Иркутская история» и балет «Ангара» по мотивам этой пьесы, написанный композитором Андреем Эшпаем. Поэт Ярослав Смеляков создал поэму «Молодые люди». Художник Вячеслав Кубарев и его художественные полотна «Люди БАМа», «Строители КамАЗа», «Нурекская ГЭС». В песнях воспевали дела молодежи Георгий Мосвсесян, Олег Иванов, Олег Газманов и многие другие.

Вторгался ли комсомол в сферу творчества? Поддерживал ли только политически благонадежных? Предлагаю один из ответов на эти вопросы по существу. В интервью газете «Караван» в ноябре 2012 года народный артист РФ Владимир Винокур говорил: «Я не скучаю по тоталитарному прошлому, но ностальгия по советским временам во мне живет. Была молодежная организация — комсомол, которая занималась молодыми талантами. И ни кто не спрашивал: «Молодой талант, а у вас деньги есть?» Всех нас — Льва Лещенко, Геннадия Хазанова, Иосифа Кобзона, Олега Газманова и многих других — нашел именно комсомол. Мы были защищены государством. Сегодня культура стала бизнесом. В этом я убедился, когда хотел помочь начинающей артистке оперного театра Марии Новиковой и не смог при всех своих званиях и регалиях. Эта девушка феноменальных вокальных данных так и не смогла пробиться на сцену, хотя были и клипы, и показы, и участие в

«Новой волне». Сегодня она поет с итальянским певцом. Думаю, что мир еще о ней узнает».

Приведем еще одно высказывание знающего человека. В декабре 2012 года Союз писателей Москвы проводил творческую конференцию «Москва литературная: двадцать лет спустя». Писатели столицы планировали обсудить «самые острые вопросы писательского дела в России». Накануне конференции секретарь Союза Евгений Сидоров, на вопрос корреспондента газеты «Московский комсомолец»: «Евгений Юрьевич, как вы оцениваете литературный процесс сегодня?». Ответил: «Особого оптимизма нет. Есть литература, но нет литературного процесса. Как нет смысла у нашего государства, так нет в писательском деле общей реки, потока». Журналист уточнил: «А что касается смысла государства?». Секретарь Союза продолжил: «Ну а вы знаете, что такое Россия, куда она идет? Но что будет завтра — никто не знает... И отсюда жуткое недоверие к друг другу и к власти; причем, как говорил один американский философ, недоверие — это колоссальный налог на экономическую деятельность. Нет «завтра», — не может существовать, скажем, русский роман. Такой как «Анна Каренина». Поэтому такой роман должен опираться либо на утопию. Либо на большую идею... а у нас же ничего нет. Поэтому нет в поэзии большого стиля. Вот в таком мире живем, и это тема для разговора». Так говорил знающий человек, в прошлом министр культуры РФ, посол России при ЮНЕСКО.

Внимание творческой молодежи уделялось не только по идейным соображениям, но и с целью повышения профессионального уровня, подготовки новых поколений художественной интеллигенции к творческой деятельности. В 1970-е годы значительно возрастала численность творческой молодежи с

учетом роста количества учебных заведений культуры и искусства всех уровней, а так же большой рождаемости в послевоенный период. Статистика комсомольских организаций показывала, что в 1970 году численность комсомольцев в сфере искусства и культуры была 158,3 тыс., а в 1982 году уже 284,4 тыс. человек. В некоторых творческих коллективах значительную часть составляла молодежь: в драматических театрах — 30%, в музыкально-драматических — 40%, в театрах кукол и ТЮЗах до 70%. Напротив, в творческих союзах численность молодой художественной интеллигенции была незначительной. Так, в Союзе писателей молодежь до 30 лет составляла 3%, в Союзе художников — 6%, в Союзе архитекторов — 4%.

Формирование профессиональных навыков в сфере художественного творчества, как правило, начинается в детском возрасте. Для художественного воспитания новых поколений создавалась система подготовки, материальная база, готовились квалифицированные кадры. В 1960/61 учебном году в стране работало 1750 детских музыкальных, художественных и хореографических школ, в них занималось 315 тысяч человек, в 1978/79 учебном году таких школ стало 7 тысяч с контингентом учащихся более 1,2 миллиона человек. В кружках художественной самодеятельности клубных учреждений в это время занималось 2,7 миллиона детей. Выпуск педагогов в области музыкального воспитания с высшим и средним профессиональным образованием увеличился в десять раз с 700 человек в 1965 году до 7200 — в 1978 году. Подготовку специалистов для сферы культуры и искусства в стране вели 73 высших учебных заведения музыкального, художественного, театрального профиля и институтов культуры. Численность студентов вузов искусства и культуры возросла с 24,5

тысячи человек в 1960 году до 67,1 тысячи человек в 1976 году. За этот период выпуск специалистов с высшим художественным образованием увеличился в 4 раза — с 2,8 тысячи до 11,2 тысячи человек в год.

В чем был секрет высоких достижений деятелей искусства в нашей стране? Прежде всего, в традициях и профессиональных школах. Подготовка будущих мастеров начинается в детском возрасте, с 5–6 лет. Это относится к музыке, балету, художественной гимнастике, танцам на льду и т.д. В наше время странным и крайне непрофессиональным было предложение Министерства образования и науки РФ внести в проект закона об образовании в 2011 году правовую норму о том, что дополнительное образование в различных сферах, в том числе и в искусстве, разрешить детям с 14 лет. Против этого категорически выступила творческая интеллигенция во главе с Олегом Табаковым, который на своем примере объяснял чиновникам из министерства, что если бы он в детстве не посещал театральную студию в Саратовском Доме пионеров и школьников, то профессию актера и режиссера он ни когда бы не выбрал.

В поиске идейных скреп с творческой молодежью комсомол активно сотрудничал с творческими союзами и организациями. В середине 70-х годов в Союзе писателей СССР состояло около 8 тысяч литераторов, в Союзе кинематографистов — 5,2 тысячи творческих работников, в Союзе архитекторов СССР — 13,5 тысячи, в Союзе художников СССР — 14,5 тысячи работников, в Союзе композиторов — около 2 тысяч человек, в театральных обществах — более 50 тысяч работников театра. Тенденция роста рядов творческих союзов сохранялась в последующее десятилетие. В середине 80-х годов эти показатели были следующими: Союз

писателей — 9,5 тысячи человек. Союз кинематографистов — 6,6 тысячи, Союз архитекторов — 19 тысяч, Союз художников — 19,6 тысячи человек, Союз композиторов — 2,5 тысячи. Вступить в творческий союз было желанием многих молодых представителей литературы и искусства.

В 1966 году ЦК ВЛКСМ учредил премию Ленинского комсомола в области литературы и искусства. В дальнейшем распространили ее на самодеятельное художественное творчество. Эта премия появилась в интересное время. Совсем недавно закончилось десятилетие Н. С. Хрущева. Избранный генеральным секретарем ЦК КПСС Л. И. Брежнев дистанцировался от политики предшественника, в том числе и в отношении художественной интеллигенции. Свежи были в памяти события, которые проходили в Манеже 1 декабря 1962 года, когда Первый секретарь ЦК, Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев выступал в роли художественного эксперта на экспозиции авангардного искусства молодых художников и скульпторов. Он, не стесняясь в выражениях, эмоционально и грубо «заклеймил позором» поиски молодых авторов, которые проходили «за рамками социалистического реализма».

На этом фоне премия Ленинского комсомола должна была стать символом внимания и общественного признания молодой художественной интеллигенции, их творчества. За 25 лет, в течение которых присуждалась премия Ленинского комсомола, она стала престижной и желанной для очень многих творческих деятелей. За период с 1966 по 1990 годы лауреатами этой премии стали 79 литераторов, 137 актеров театра и кино, 40 артистов цирка, 30 режиссеров, 16 певцов, 73 художника, 10 скульпторов, 29 композиторов и музыкантов, более 100 художественных коллективов,

60 дизайнеров и архитекторов. Премия была важным аргументом дальнейшего присвоения ее обладателям различных почетных званий, государственных наград. Ее материальное значение в 2 тысячи рублей (затем — 5 тысяч рублей) зачастую передавали на благотворительные программы. В условиях начавшейся перестройки положение о присуждении комсомольской премии было пересмотрено в сторону демократизации, гласности, учета общественного мнения. Из популярных людей нашего времени лауреатами премии Ленинского комсомола являются Иосиф Кобзон, Никита Михалков, Раймонд Паулс, Инна Чурикова, Александр Шилов, Александра Пахмутова, Юрий Поляков, Игорь Крутой, Евгений Крылатов, Валерий Леонтьев, Александр Митта, Алексей Баталов, Жанна Бичевская, Лев Лещенко, Николай Губенко и многие другие. Лев Лещенко отмечал: «Если мы пели о нефтяниках, шахтерах или комсомоле — это была наша жизнь... И мы свято верили в то, что делали. Сейчас эти песни могут вызывать иронию, но в принципе чувство патриотизма должно быть присуще каждому человеку, каждой семье. Памятный день для меня. Александра Николаевна Пахмутова вручает мне премию Ленинского комсомола со словами: «Бери, этот на всю жизнь».

Поддержка молодых талантов в форме присуждения премии, как общественного признания, является важнейшим условием формирования творческого имиджа, популяризации имени певца, художника, композитора, писателя. Еще один аспект — это кого объединяет эта награда. Среди первых лауреатов были Александра Пахмутова, Алексей Баталов, Виктор Третьяков. Поэтому последующим награжденным быть в этом списке, в этом строю представлялось за честь. Была ли эта премия политизирована? В какой-то степени — вероятно, но вместе с тем, среди награжденных

за четверть века многие лауреаты к политике не имеют отношения. Например, за эти года награждено большое количество артистов цирка. Почему? Потому что основными зрителями циркового искусства являются дети. Да, цирк воспитывал смелых и отважных. Он прививал любовь к животным, к умным животным. За выдающиеся заслуги в эстетическом воспитании детей звание лауреата премии Ленинского комсомола получил Московский музыкальный театр под руководством Наталии Сац. Лауреатами стали многие детские самодеятельные творческие коллективы из всех республик страны. Стать лучшим в искусстве — это огромный труд.

Во многих случаях популярные композиторы, поэты, музыканты, исполнители, художники сотрудничали с комсомолом. Многие из них в дальнейшем становились лауреатами премии Ленинского комсомола. Присуждение молодым деятелям литературы и искусства премии открывало для них закрытие прежде «двери». Вот один из примеров. В середине 70-х годов молодой композитор Георгий Мовсесян (1945–2011 гг.) написал несколько песен («Мне доверена песня», «Мои года — мое богатство», «Позвони мне, позвони» и др.). Песни приобрели популярность. Композитор был общительным и компанейским, интересным собеседником и исполнителем своих песен. Помимо песен он стал писать музыку к кинофильмам. По линии ЦК часто выезжал с концертами в Сибирь, на Дальний Восток, на Северный флот. Был участником Всемирных фестивалей молодежи и студентов. Но в его жизни была одна проблема. В то время необходимо было быть либо членом творческого союза, либо работать в каком-то учреждении. Г. Мовсесян числился артистом Москонцерта, но хотел быть «свободным художником». Попытка вступить в Союз композиторов,

который многие десятилетия возглавлял Т. Н. Хренников, к положительному решению не привела. В списке его сочинений тогда еще не было произведений крупной формы. Популярность композитора в расчет не принималась. Однако Союз кинематографистов с большим желанием принял его в свои ряды. Спустя некоторое время, в 1983 году, композитору Георгию Мовсисяну за песни о комсомоле и молодежи была присуждена премия Ленинского комсомола.

Однако были и другие примеры в среде творческой интеллигенции. Композитору и певцу Александру Малинину 20 октября 1990 года присудили премию Ленинского комсомола «за высокие достижения в области искусства и самодеятельного художественного творчества». Это была последняя в истории премия. Время комсомола заканчивалось и для некоторых было модно дистанцироваться от этой организации. В этой ситуации Александр Малинин рассудил следующим образом: «У меня были противоречивые желания: отказаться от премии или взять ее. Но потом я понял, как распорядиться премией и решил ее принять. Премию Ленинского комсомола я передал в фонд Московской патриархии для восстановления разрушенных храмов и церквей. И то, что подобные организации отобрали у церкви, теперь необходимо возвращать» Это пример того, как создать информационный повод. Представители шоу-бизнеса нуждаются в постоянных коммуникациях со своими фанатами. Они крайне заинтересованы, чтобы пресса постоянно напоминала читателям о том, что происходит в жизни «звезд». Это был верный признак, что в стране складывался рынок шоу-бизнеса и его атрибуты уже всюду использовались на в конце 80-х — начале 90-х годов.

Мы знаем многочисленные примеры, когда премия Ленинского

комсомола передавалась на благотворительные цели, но кричать на всю страну об этом было не принято. Премия Ленинского комсомола в материальном выражении была размером в 2 тыс. рублей, на первом этапе, затем стала вознаграждаться размером в 5 тыс. рублей. Представители советской эстрады при незначительной ставки за концерт, порядка 28 рублей, все таки зарабатывали на уровне академиков, директоров крупных научных институтов. Мои однокурсники по ВКШ, были на практике в Черновцах и вернулись с сенсацией: София Ротару платит комсомольские взносы с суммы 1500 рублей в месяц. Это был 1974 год.

В другой ситуации премия Ленинского комсомола, присужденная рок-группе «Наутилус Помпилиус» разделила участников этой группы на два лагеря. Поэт Илья Кормильцев отказался получать премию Ленинского комсомола. На вопрос о причинах своего отказа он ответил кратко: «А чего тут долго обсуждать? Мы давно уже знакомы с этой организацией. И давно уже ясно, что никто в ней не нуждается. Странная вещь: принимать премию от организации, которую не признаешь, но в знак того, что она признает тебя! У них, наверное, были свои мотивы, чтобы присуждать нам премию, но это меня не касается». Композитор и исполнитель Вячеслав Бутусов ее принял. Более того он принял и Орден «За заслуги перед Отечеством» IV степени из рук главы государства (Д. А. Медведева) через две недели после своего 50-летия со словами: «Спасибо за честь и внимание, оказанные моей скромной персоне, — поблагодарил музыкант президента. — Я это воспринимаю как аванс к действию, к какому-то духовному подвигу на пользу нашему Отечеству России и во славу бога».

Премия Ленинского комсомола зачастую использовалась для популярных деятелей искусства как стимул в сотрудничестве с

комсомолом. По информации заведующего отделом культуры ЦК комсомола Михаила Шмойлова в конце 1980-х годов предпринималась попытка установить сотрудничество ЦК ВЛКСМ с Аллой Пугачевой. Ее пригласили в отдел культуры для беседы, во время которой было сделано предложение участвовать в культурных акциях ЦК комсомола с последующим выдвижением на премию Ленинского комсомола. От этого сотрудничества певица отказалась. Можно предположить причину этого отказа. Во-первых, — это независимый характер певицы и ее место на эстраде как «примы». Во-вторых, она была к этому времени народной артисткой РСФСР (1985 г.). В-третьих, по все видимости, уже состоялось ее выдвижение, либо подготовка к выдвижению, в «народные артисты союза». Это звание Алла Пугачева получила в списке последних народных артистов СССР в 1991 году, в предпоследний день существования страны.

В октябре 1976 года было принято постановление ЦК КПСС «О работе с творческой молодежью». Этот документ в ряду других, касающихся художественной культуры, является знаковым. Вот что о нем пишет бывший первый заместитель председателя КГБ СССР генерал армии Ф. Д. Бобков: «В конце 70-х годов в Москве возникли большие проблемы в работе с творческой молодежью. Проблемы не политические, а житейские — материальное обеспечение, возможность приложения творческих сил, обеспеченность необходимой атрибутикой и, наконец, жилье. Все это сказывалось на настроениях дарований, рождало негативное отношение к власти». Далее автор мемуаров отмечает, что КГБ подготовил специальную записку за подписью Ю. В. Андропова, которую одобрил М. А. Суслов. Эта записка, по мнению Ф. Д. Бобкова, явилась основанием для принятия постановления ЦК партии.

Вот как об этом эпизоде вспоминал генерал-майор КГБ Александр Михайлов на встрече в Высшей школе социальных и экономических наук 5 апреля 2012 года. Он говорил: «В начале 1970-х обозначилась новая проблема: творческие вузы выпустили избыточное количество деятелей культуры. Молодые люди заканчивали ВГИК, ГИТИС, Щукинское театральное училище — и фактически оказывались на улице. Существовало огромное количество театров, в них огромное количество рабочих мест — намного меньше, чем прибывало свежее испеченных актеров. В результате, мы наплодили множество молодых творческих кадров в состоянии бомжей. Мы написали по этой ситуации записку в ЦК КПСС. В ней, к слову, фигурировал такой пример: когда молодой актер шел в гости, ему иногда было нечего надеть, и он брал костюм в костюмерной. Потом эта записка была реализована в постановлении ЦК «О работе с творческой молодежью». Благодаря этому постановлению была расширена сеть театров, и улучшено материальное положение актеров. Это было важно. Такие вопросы не имели отношения к безопасности, но имели прямое отношение к напряженности в обществе.

В марте 1980 года впервые в нашей стране официально был проведен рок-фестиваль «Весенние ритмы» в Тбилиси. Можно предположить, что такой фестиваль впервые был организован в Советском Союзе, чтобы снять напряжение перед Олимпиадой-80 в сфере рок-музыки. Он проводился таким образом, чтобы не оказаться в центре внимания журналистов, любителей музыки нашей страны. Организаторами рок-фестиваля стали ЦК комсомола Грузии, Республиканский центр культуры молодежи, Грузинская национальная филармония и Союз композиторов Грузии. Политическую ответственность на себя взял первый секретарь ЦК

партии Грузии Эдуард Шеварнадзе. Среди организаторов был известный ныне музыкальный критик Артемий Троицкий. Жюри фестиваля состояло из известных музыкантов: Юрий Саульский (председатель), Гия Канчели, Константин Певзнер, Владимир Рубашевский, Аркадий Петров. Участвовало 18 творческих коллективов из 12 городов страны. По результатам конкурсной программы первое место разделили группы «Машина времени» (Москва) и «Магнетик бэнд» (Таллин). Второе место получили группы «Автограф» (Москва) и «Гюнеш» (Ашхабад). Третье место было отдано музыкантам из группы «Лабиринт» (Батуми). В 1981 году фирма «Мелодия» выпустила пластинку под названием «Весенние ритмы», в которую вошли записи всех ансамблей, получивших звания лауреатов

Фестиваль рок-музыки «Весенние ритмы» считается одним из важнейших событий в истории русского рока. Однако не обошлось без скандала. Группа «Аквариум» была дисквалифицирована за неподобающее, по мнению судей, поведение на сцене. Из воспоминаний Артемия Троицкого: «Борис Гребенщиков при исполнении песни лёг на сцену, положив гитару между ног. Затем Сева Гаккель поставил на него виолончель, а фаготист Александров изобразил автоматную очередь в сторону зала. Жюри сочло выступление непристойным. По возвращении в Ленинградский университет после фестиваля Бориса Гребенщикова за «недостойное поведение» исключили из комсомола».

Мы обязаны понять в каких условиях проходил творческий процесс и какова роль комсомола в становлении молодых творческих кадров. Почему зачастую было запрещено выходить за рамки социалистической идеологии. Заметим, что повод для таких решений давали наши противники по «холодной войне» тех или иных стран.

Вот одно из программных высказываний директора ЦРУ США А. Даллеса в начальный период «холодной войны» в отношении СССР гласит: «Посеяв там хаос, мы незаметно подменим их ценности на фальшивые и заставим их в эти фальшивые ценности поверить. ... Мы будем всячески поддерживать и поднимать так называемых художников, которые станут насаждать культ секса, насилия, садизма, предательства, — словом, всякой безнравственности...» (цитирую по книге И. М. Ильинского «О «культуре» войны и Культуре мира»).

В этом контексте обратимся к Московскому фестивалю молодежи и студентов. В 1977 году, в Нью-Йорке бывший сотрудник американского секретного ведомства Г. Розицкий издал книгу «Секретные операции ЦРУ. Шпионаж, контрразведка и секретные акции». Автор писал: «Вероятно, самым ощутимым результатом «психологической войны» было налаживание контактов с диссидентами в Советском Союзе. Первые связи с диссидентскими группами в Москве были установлены на Московском международном фестивале молодежи в 1957 году, который в целом был в основном спонтанным диалогом между советской и западной молодежью».

Комсомол не был законсервирован в части своей работы в сфере культуры и искусства. Была проведена в духе времени перестройка аппарата ЦК комсомола. Создан отдел культуры, в нем организованы секторы творческой молодежи и культурно-массовой работы. Первым руководителем в истории отдела культуры стал Валерий Сухорадо (1976 г.), работавший до этого первым секретарем Московского обкома комсомола. Он по профессии был режиссером, окончил Московский государственный институт культуры, многие годы занимался студенческими театрами, КВН. В 1982 году Валерия

Сухорадо на должности заведующего отделом культуры сменил Юрий Бокань, который окончил Тбилисскую консерваторию по классу фортепиано, работал первым секретарем Хабаровского горкома комсомола. В 1987 году на руководство отделом был назначен Михаил Шмойлов. Он окончил Хабаровский государственный институт культуры, получил специальность руководителя оркестра народных инструментов, профессионально владел многими музыкальными инструментами, затем получил второе образование — заочно окончил финансово-экономический институт, заочно учился в аспирантуре. Защитил кандидатскую диссертацию. За его плечами была работа в краевом штабе студенческих отрядов, служба в ансамбле песни и пляски Краснознаменного Дальневосточного военного округа. Работал он секретарем райкома комсомола, заведующим отделом пропаганды и культурно-массовой работы крайкома, заместителем руководителя агитпоезда “Комсомольская правда”. С 1983 года — в отделе культуры ЦК ВЛКСМ: инструктор, заместитель заведующего, заведующий.

Более двадцати лет прошло с тех пор, как нет комсомола. Осела и растворилась пена бурных дискуссий по поводу этого феномена. Сегодня важно определить, каким комсомол будет представлен в нашей истории. В истории правдивой, без мифов. Что могут узнать о комсомоле нынешние поколения молодежи? Приведу два примера. Большой Энциклопедический Словарь 2002 года выпуска пишет: «Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи (ВЛКСМ) молодежная общественно-политическая организация. Создана на 1-м съезде союзов рабочей и крестьянской молодежи 29 октября 1918 года. С 1926 года — ВЛКСМ. 22-й Чрезвычайный съезд ВЛКСМ в сентябре 1991 года посчитал

исчерпанной политическую роль ВЛКСМ как федерации коммунистических союзов молодежи». Согласны ли Вы с такой информацией? Вот другой пример. В интернет-энциклопедии «Википедия» говорится: «Комсомол являлся массовой организацией, которая имела колоссальное влияние во всех сферах жизни: промышленности и экономике, образовании и науке, культуре и искусстве, организации досуга». Это ближе к истине, но недостаточно полно.

Мне кажется, что от имени Русского интеллектуального клуба можно было бы предложить энциклопедическим изданиям статьи о комсомоле. В философский словарь — философское определение, в социологический словарь — отразить социологические аспекты, в экономический словарь — показать роль комсомола в социально-экономическом развитии страны и т.д. Если за нас напишут те, кто не знает и не чувствует комсомола, то будет то, что не соответствует исторической правде. К 100-летию комсомола, наверняка, будет активизирована дискуссия на темы комсомола. Может быть, использовать предстоящие 5 лет и подготовить серию книг: «Философия комсомола», «Социология комсомола», «Корпоративная культура комсомола», «Комсомол и социально-экономическое развитие страны», «Комсомол и подрастающее поколение», «Ударные комсомольские стройки страны», «Комсомол на карте страны» и другие. Эти исследования можно было бы провести с современных научных позиций, в том числе, и для понимания того какой организацией был комсомол и для правдивой истории нашей страны.

В моем представлении есть много памятников, символизирующих комсомол. Это город Комсомольск-на-Амуре. Его до сих пор называют городом юности. Город «Комсомольск» в

Ивановской области. Это газета «Комсомольская правда», это «Комсомольская площадь» и «Комсомольский проспект» в Москве, это театр «Ленком», шахта «Комсомольская» в Воркуте, столичная газета «Московский комсомолец», Амурский судостроительный завод имени Ленинского комсомола. Практически в каждом областном центре, во многих районных городах осталась улица или площадь «Комсомольская». Необходимо сделать так, чтобы ни у кого не возникало сомнений, что комсомол как созидательная организация остается в истории с большим знаком «плюс», поэтому является вполне подходящим для названий городов и улиц.

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Слово имеет Игнат Семенович Даниленко, член Русского интеллектуального клуба, доктор философских наук, профессор Военной академии Генерального штаба ВС РФ, генерал-майор в отставке.

ДАНИЛЕНКО И. С.

Мне кажется, что любая историческая тема тогда рассматривается хорошо, когда она опирается на фундамент, на общественную теорию или теорию человека, как говорил А. А. Зиновьев.

Комсомол — это проблема поколенческой организации социума. У нас было три исторических периода, которые мы должны проанализировать, чтобы понять. Это досоветский, советский и нынешний периоды. Если подойти к вопросу с точки зрения поколенческой организации, то можно убедиться в непредвзятости мнения, что лучшая организация социума-человека была в советское время: каждое поколение было приобщено к жизни

общества. Раньше, когда Россия была сплошь крестьянская, была ли тогда выделена молодежь. Да, в деревнях молодежь выделялась, жила своей определенной жизнью. Если сейчас посмотрим, то тоже есть молодежь, которая имеет свои клубы, свой образ жизни. Зададимся вопросом, а какие же у нас есть перспективы в организации поколенческой жизни или нет?

Второе, о чем хотелось бы сказать. Люди — это субъективная материя, хоть в индивидуальном, хоть групповом, любом массовом измерении. Что лежит в основе этой субъективности? Три фактора: чувства, знание и вера. И давайте посмотрим, чем жили люди, в том числе молодежь, в разное время. Если взять досоветский период, что было главное? Чувства и вера. Знание — только для определенных областей, там, где они были востребованы. К чему это приводило? К удивительным коллизиям. Вспомним, например, Первую мировую войну. Скоро будет 100 лет со дня ее начала. Люди жили «за веру, царя и Отечество». Потом — Февральская революция, которая была сделана не без активного участия наших союзников (надо было не допустить Россию в число победителей, но история пошла в другую сторону, на что они не рассчитывали..., однако это другой вопрос). Интересен факт: лучшим командиром полка в это время был Александр Валерьевич Свечин, которого после ранения назначают начальником дивизии. Он построил перед боем личный состав и решил осмотреть бойцов. Все ожидали, что как обычно, будут смотреть форму, вещмешки, оружие и так далее. Он поступил по-другому, спросил: «За что и с кем воюем?» Это был январь 1917 года. Командир пришел к удручающему выводу, что ни господа офицеры, ни нижние чины — никто не мог дать внятного ответа...

Если возьмем советское время и молодежь-комсомольцев. Чего не хватало? Конечно, не хватало веры. Я шесть лет жизни отдал

армейскому комсомолу, знаю, какую роль играл комсомол.

Сегодня мы делаем упор на чувства и веру, а знания отодвигаем в сторону. Будет от этого общество лучше? Не будет!

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Сейчас выступит Петр Федорович Алёшкин, член правления и секретарь правления Союза писателей России, член Президиума Литературного фонда России, генеральный директор издательства «Голос-Пресс», главный редактор журнала «Наша молодежь», писатель, драматург, доктор исторических наук. Он член Русского интеллектуального клуба.

АЛЕШКИН П. Ф.

Я хочу начать с того, что во времена комсомола помимо центральных комсомольских газет было 22 всесоюзных журнала. Они удовлетворяли интересы молодежи во всех сферах деятельности. Благодаря им молодежь была нравственно здоровой и патриотически настроенной.

Что в этом направлении мы имеем сегодня? Наш журнал сделал запросы во все региональные министерства культуры, чтобы они представили нам списки молодежных СМИ, которые сейчас выписывают библиотеки за государственные деньги. И оказалось, что в основном списки возглавляют: «СПИД-Инфо», Playboy, Oops и им подобные. Я также попросил наших корреспондентов проанализировать самые востребованные темы глянцевого журналов. Выяснилось, что их две — жизнь звезд и секс.

Мне сложно понять, почему наша власть не желает создавать государственные молодежные СМИ. Если государственные библиотеки выписывают эти глянца, то почему эти деньги нельзя

пустить на то, что будет воспитывать молодежь.

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Я приглашаю выступить Татьяну Новикову, генеральный директор НП Информационно-консалтингового агентства «СМИ и бизнес». Она была тесно связана с судьбами комсомола в последний период его деятельности как первый секретарь Кемеровского обкома ВЛКСМ в 1987–1990 годах, работала секретарем ЦК ЛКСМ РСФСР в 1990–1994 годах. Была одним из руководителей Российского союза молодежи в период его создания. Мы все ее помним и как председателя Государственного комитета РФ по делам молодежи, на эту должность занимала в 1996–1998 годы.

НОВИКОВА Т. В.

История — это не последовательность черных и белых страниц, ее уникальность в том, что есть еще масса тонов, полутонов и оттенков. И в истории организации полутона и оттенки — это восприятие и воспоминания непосредственных участников, тех, кто работал, кто «состоял». Конкретных людей. И у каждого восприятие и оценка событий, безусловно, своя.

Комсомол — уникальная, созидательная, сложная структура. Ее система организации и управления растиражирована во всем мире, принята в том или ином виде. Потому, что она на самом деле действовала, создавала, давала возможность социализироваться, развиваться миллионам советских юношей и девушек. Несмотря на те недостатки, о которых много говорится и без нас (не стоит их повторять здесь, у нас другая задача), это была школа, школа жизни. Для меня комсомол стал организацией, которая, после родителей, сформировала меня как личность, дала возможность развить

способности. И за каждый год из 20 лет работы на освобожденной комсомольской работе я говорю ей спасибо. А я прошла все ступени от заведующее сектором учета и секретаря комитета комсомола завода до первого секретаря Кемеровского горкома и ОК ВЛКСМ крупного промышленного региона Кузбасса и секретаря ЦК ЛКСМ РСФСР и ЦК РСМ.

Но отвечая на вопрос, можно ли было сохранить комсомол в 1991 году, я говорю — НЕТ. И на это у меня есть свои основания.

НЕТ — как нельзя было сохранить ВКШ, а потом и Институт молодежи, но теперь мы сидим в этом зале, молодежь учится в этом, сохраненном Университете. А могли бы и не сохранить.

НЕТ — потому, что ситуация к тому времени дошла до точки кипения.

Я помню как на съезде те, кто еще недавно говорил комплименты, дышали ненавистью и гневом, ряд руководителей из союзных организаций. И мы в это время считали, и жизнь подтвердила, что мы были правы, что нам надо сохранить комсомол в России. И сохранили, не распустили, а переименовали. Организация до сих пор работает. Да, она не несет марксистско-ленинскую идеологию. Да, она в меньшем составе, но это более 140 000 юношей и девушек по всей стране и многочисленные участники проектов. И есть в стране организации, которые проповедуют и коммунистическую, и социалистическую, и другие идеологии. Ликвидировав ВЛКСМ, когда уже де факто не было страны, мы создали условия для формирования разных молодежных организаций. И не вина их, что они не могут работать в «масштабах» ВЛКСМ. Другое время: отношение к молодежи в стране, к великому сожалению, другое.

НЕТ — потому, что в ЦК КПСС работали люди, которые

утеряли управление страной, она управлялась по инерции, на старом горючем. Мне несколько раз в жизни было стыдно, когда градус стыда зашкаливал. И первый раз, когда в нашу область, где почти месяц шла шахтерская забастовка, приехал секретарь ЦК КПСС Н. Н. Слюньков. По его выступлению было видно, что он не знает ситуацию и не понимает ее, стыдно было перед своими молодыми коллегами за то, что говорил с трибуны этот руководитель. А засыпавшие на Пленумах ЦК ВЛКСМ секретари ЦК партии! Какое это партийное руководство? Было стыдно, и терялась вера. Это правда.

Вот здесь говорили, что партия слишком опекала комсомол. Мне в этом повезло, напутствие нашего первого секретаря ОК КПСС В.В. Бакатина мне, первому секретарю ОК ВЛКСМ, было одно: только работайте, не стойте на месте — и будем помогать. И помогали, мы двигались и делали. А наверху видели, извините, маразм, отсутствие воли и самое главное интереса к нам, «активному помощнику и резерву партии».

Второй раз мне было стыдно, когда, приехав в Челябинск, я услышала по местному телевидению ответ губернатора В. П. Соловьева на вопрос, что комсомол в его судьбе — потерянное время. А это человек не нашего поколения, это бывший завог ЦК ВЛКСМ, член бюро, которого я не застала. А что бы он был без комсомола?

Соглашусь: все, что случилось в период 1991-1993 гг., было неслучайно, это, конечно, готовилось. И идеологи того периода сами об этом рассказали. Но это легло на подготовленную, в том числе Политбюро ЦК, почву. Власть не дают, власть берут, и КПСС эту власть сдала. Сдавала долго, но неуклонно, шаг за шагом. И нас поставила перед труднейшим выбором.

Нас упрекают, что мы договорились с действующей властью. Так это была наша миссия, решать проблемы в интересах организации, которая нас избрала. Да, к власти пришли, мягко говоря, неудачные лидеры. Так в этом тоже мы виноваты?!

Третий раз мне было стыдно, когда «всенародно» избранный президент Б.Н. Ельцин на встрече с канцлером Германии Г. Колем, благодарил его за то, что он занимается подготовкой нашей молодежи: «Для себя готовишь», — сказал он ему. Я была участником этой встречи, и мне было стыдно. В это время он уже подписал указ об упразднении Госкомитета РФ по делам молодежи и этим высказыванием еще больше подчеркнул, что ничего не понимает власть в молодежной политике и готова кому угодно передать молодежь. Хотя, может быть, он сказал это, не соображая, что говорит. А подготовил ему Указ, бывший комсомольский руководитель Нижегородского ОК ВЛКСМ, председатель Правительства господин Кириенко, который «не понимал», зачем нужна молодежная политика. Да и сегодня, судя по ситуации, не понимают в органах власти, где немало наших с вами коллег, зачем нужна молодежная политика.

А ведь комсомол и была молодежная политика в СССР.

НЕТ. Почему? Конечно, Комсомол мог не распуститься, а как партия, «гордо подняв голову», дожидаться, когда его ликвидируют указом свыше, но мы вряд ли смогли бы договориться с новой властью, как это сделал Г. Зюганов, и тогда потеряли бы все, не оставив своим последователям ничего. И сегодня они бы задавали вопрос — а не стыдно ли вам, и называли бы нас предателями.

Повторюсь, считаю, что, в тех условиях, у нас был небольшой выбор, и мы выбрали будущее, в России есть большая и крепкая организация, мы создали возможности для появления других

молодежных организаций, помогли в создании Национального Совета молодежных и детских организаций России, заложили основы для развития молодежной политики. И за это мне не стыдно, как не стыдно и за годы работы в комсомоле. А то, что и у сегодняшних руководителей страны нет понимания, что и как делать с молодежью, так это непременно придет, жизнь заставит.

И последнее. В нынешнее время появилась тенденция «приватизировать» историю комсомола, рассказывать и закреплять документально только свои события, а комсомол жил и активно работал долгих 73 года. Мы не сможем восстановить все страницы его истории, но было бы важно найти возможность и написать историю комсомола «в лицах». Пока есть люди, которые помнят. Рассказать, чем занимались, как строили тот же БАМ, стройки пятилетки, создавали МЖК, защищали интересы молодежи. Написать историю глазами очевидцев, чтобы другие поколения могли прочитать и понять.

Да, комсомол не подвергся такому «разоблачению», как КПСС, но ведь нас постоянно шельмуют мелкими укусами в СМИ, фильмах, высказываниях, несут всякую чушь. Ведь ходит такая шутка «Россия — страна с непредсказуемым прошлым». Чтобы не стать объектами этой шутки, давайте расскажем историю комсомола сами.

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Продолжит тему, как я понимаю, Павел Александрович Меркулов, директор филиала ОАО «Газпром газораспределение» в Орловской области. У него богатая биография в молодежном движении и молодежной политике: секретарь Орловского обкома РСМ, заместитель председателя Комитета РФ по делам молодежи

(1996–1997 гг.), первый заместитель председателя Государственного комитета РФ по делам молодежи (1997–1998 гг.), член Комиссии по делам молодежи и спорту Совета Федерации ФС РФ (2001–2004 гг.). Он работал и в должности вице-губернатора Орловской области.

МЕРКУЛОВ П. А.

Спасибо, Игорь Михайлович! Продолжу тему, поднятую Татьяной Новиковой, но в другом ее аспекте — в аспекте становления молодежной политики как направления государственной деятельности, что стало актуальным главным образом после прекращения деятельности комсомола.

Термин «молодежная политика» появился в 1991 году в связи с принятием Закона «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР». Однако отсутствие данного термина вовсе не означало, что государство не уделяло этому направлению пристального внимания. Любую общественную систему, и, прежде всего советскую, отличало пристальное внимание к молодежи, забота об идейно-политическом, патриотическом, трудовом и физическом воспитании подрастающего поколения. В Законе СССР были закреплены основы молодежной политики, определялись обязанности государства по их реальному обеспечению. Закон предоставил возможности республикам для формирования и осуществления молодежной политики, для законотворческой деятельности в этой сфере, что нашло свое отражение первоначально в республиканских, а затем и в краевых, областных региональных законах.

Начиная с 60-х годов XX столетия в нашей стране было разработано несколько вариантов проекта Закона СССР о молодежи. Однако все они так и остались на бумаге. Руководство КПСС отнеслось к ним отрицательно. Только М.С. Горбачев после XXVII съезда

КПСС выступил в поддержку предложения о принятии Закона о молодежи.

На XIX Всесоюзной конференции КПСС, на таком высоком уровне, был поставлен вопрос о необходимости выработки государственной молодежной политики и принятии решения о подготовке закона о молодежи. В выступлении на конференции первого секретаря ЦК ВЛКСМ В.И. Мироненко отмечалась необходимость прямого представительства молодежи в Верховном Совете СССР, принятия закона СССР о молодежи, за создание в бюро Совета Министров СССР по социальному развитию, в Госплане и Госкомстате СССР подразделений по вопросам молодежной политики.

В 1989 г. был избран Верховный Совет СССР по новой системе, предусматривающий квоту на представителей комсомола в количестве 75 делегатов. В итоге была образована молодежная фракция, поставившая своей целью разработку и принятие Закона СССР о молодежи. Однако отношение к принятию данного законопроекта, как в обществе, так и в руководстве КПСС и Советского государства было неоднозначным. Только через полтора года был принят вариант проекта закона, подготовленный специально созданным временным творческим коллективом ученых и практиков во главе с И.М. Ильинским на базе Научно-исследовательского центра при Институте молодежи.

Основой государственной молодежной политики является законодательство, включающее в себя как федеральное законодательство, так и нормативно-правовые акты иного уровня. Законодательная сфера в области молодежной политики включала в себя: разработку основных направлений государственной молодежной политики и принятие соответствующих законов; отражение в принимаемых законах по различным сферам

жизнедеятельности государства и общества положений, касающихся молодого поколения; создание нормативных правовых актов уровня правительственных решений и ведомственного нормотворчества по вопросам управления реализации государственной молодежной политики. В Советском Союзе не было сводного законодательного акта по молодежной политике, нормативно-законодательные положения были «вкраплены» в общие законодательные и нормативные акты; в 1980-х годах вопросы молодежи были отражены более чем в 1500 законах, законодательных и нормативных актах.

В постсоветской России государственная молодежная политика осуществлялась на единой концептуальной базе — документе Верховного Совета России «Основные направления государственной молодежной политики в Российской Федерации» и существовала на трех уровнях: федеральном, региональном, муниципальном. В соответствии с Основными направлениями целями государственной молодежной политики стали — содействие социальному, культурному, духовному и физическому развитию молодежи; предотвращению дискриминации молодых граждан по мотивам возраста, национальности, социального положения; создание условий для более полного вовлечения молодежи в социально-экономическую, политическую и культурную жизнь общества; расширение возможностей молодого человека в выборе своего жизненного пути, достижении личного успеха; реализации инновационного потенциала молодежи в интересах общественного развития и развития самой молодежи.

Молодежная политика отдельного субъекта, с учетом общих для России положений, нормативов, основывается на местных условиях и возможностях. Так, в Законе «О региональной

государственной политике в Орловской области» указывается, что «настоящий Закон устанавливает правовые основы региональной государственной молодежной политики в Орловской области в соответствии с предметами ведения Орловской области и исходя из общероссийских целей и принципов такой политики и региональных особенностей и имеющихся средств».

В современной России молодежная политика начала свое институциональное оформление в 90-х годах. Первым шагом в этом направлении являлся Указ Президента РФ Б. Н. Ельцина «О первоочередных мерах в области государственной молодежной политики», подписанный сразу же после его встречи с представителями молодежных организаций. В октябре 1992 г. прошли парламентские слушания, рассмотревшие «Основные направления государственной молодежной политики в России». В Указе Президента давалось определение государственной молодежной политики как одного из «направлений социально-экономической политики государства», что достаточно точно определяло сущность молодежной политики. Одновременно с этим был создан Комитет по делам молодежи при Правительстве РФ, во главе которого был поставлен А.В. Шаронов, работавший ранее в ЦК ВЛКСМ. Весной 1997 года на этом посту его сменила Т.В. Новикова. В мае 1998 года этот Комитет был упразднен. Взамен его создали Департамент по делам молодежи, который ввели в структуру Министерства труда и социального развития Российской Федерации. Однако вскоре Комитет был воссоздан. Председателем его стал В.И. Деникин. В мае 2000 года Указом президента Российской Федерации Государственный комитет был вновь упразднен, вновь создан Департамент по молодежной политике, но теперь уже в структуре Министерства образования Российской Федерации.

В дальнейшем, был создан Совет по делам молодежи при Президенте РФ и утверждено Положение о Совете, согласно распоряжению Президента РФ от 10 июня 1994 г. № 295-рп, просуществовавший до 2000 года. Стоит отметить, что возможности Совета не были использованы. Совет, который мог стать органом по взаимодействию и координации действий государственных и общественных институтов по молодежной политике, фактически дублировал Комитет по делам молодежи, вследствие чего его деятельность фактически не приносила желаемых результатов. Кроме этого он проигрывал Комитету в управленческом и административном плане, что обуславливалось его рыхлостью и значительной аморфностью.

По инициативе Совета в соответствии с Указом Президента РФ был создан Национальный Фонд молодежи, имевший целью финансирование молодежных и детских программ из внебюджетных источников и разработку предложений по реализации федеральной программы «Молодежь России». Деятельность Фонда, к сожалению, также не была успешной и не принесла ожидаемых результатов.

В 1994 году в Государственной Думе РФ был образован Комитет по делам женщин, семьи и молодежи. В 1997 году создан Совет по делам молодежи при Совете Федерации РФ. В это же время впервые в истории нашей страны был установлен институт полномочного представителя Президента РФ по делам молодежи. Вскоре этот институт получил свое дальнейшее развитие — были назначены полномочные представители Президента в семи Федеральных округах, на которые была разбита Российская Федерация.

Таким образом, в России была создана вертикальная структура управления, с помощью которой государство осуществляло молодежную политику.

Практически во всех субъектах Российской Федерации сформировали органы по делам молодежи. В 2000 году это были 4 министерства, 7 государственных комитетов, 1 управление в составе министерства, 35 департаментов, управлений и комитетов по делам молодежи, 23 департамента, управления и комитеты в составе других административных органов, 1 общественно-государственный комитет по делам молодежи, 8 советников — глав администраций.

Основные направления их деятельности заключались в решении проблем занятости молодежи (в том числе выпускников учебных заведений и демобилизованных военнослужащих), включении молодежи в производительные формы деятельности (предпринимательство и фермерство), формировании системы социальных служб для индивидуальной работы с подростками и молодежью, профилактике преступности и безнадзорности среди несовершеннолетних, поддержке социально значимых программ молодежных и детских организаций, участии в организации досуга и летнею отдыха детей и подростков.

В целом, 1990-е годы характеризуются разработкой, законодательным оформлением молодежной политики, легализацией и конституированием данного направления в общей политике государства и общества. За эти годы было принято около 200 нормативно-правовых актов федерального уровня, затрагивающих различные стороны положения молодежи, функционирования государства в сфере государственной молодежной политики. Более 40 законов о молодежи и молодежной политике принято в российских регионах. В организационной системе государственной

молодежной политики в начале 2000 года действовало более 15 тысяч государственных служащих.

Государственная молодежная политика — это, своего рода, интегрирование отдельных программ и проектов, касающихся молодежи, в единое целое при усилении регулирующей роли современного государства.

Объективность формирования молодежной политики следовала из общих требований проведения адресной и специализированной социальной политики в отношении различных групп и слоев населения, в том числе и такой социально-демографической группы, как молодежь. Кроме того, основное отличие государственной молодежной политики в Российской Федерации от общей (традиционной) социальной политики в отношении других социально незащищенных категорий населения состояло в том, что она не сводилась только к компенсаторным и распределительным механизмам. Российская молодежная политика должна была содержать активный инновационный и производительный аспекты, опирающиеся на трудовой и творческий потенциал молодого поколения, что позволило бы рассматривать молодежную политику как часть общей политики экономического и социального развития общества.

До 2000 года молодежная политика в Российской Федерации не стала на практике приоритетной политикой государства, а финансирование ее мероприятий практически не осуществлялось или осуществлялось по остаточному принципу. Большинство решений, постановлений, целевых программ имели декларативный или рекомендательный характер. Они напрямую зависели от позиций центральных и местных властей и наличия соответствующих сумм в региональных бюджетах. Документы, касающиеся государственной

молодежной политики, носили краткосрочный и фрагментарный характер. Они не были увязаны с единой концепцией решения острых социальных проблем подрастающего поколения в условиях активного реформирования общественной системы и глубокого системного кризиса, как результата реформирования.

Такова эта страница послекомсомольской истории молодежной политики.

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Слова просит ветеран комсомола Любовь Ильинична Балясная, секретарь ЦК ВЛКСМ, председатель Центрального Совета Всесоюзной пионерской организации им. В. И. Ленина (1958–1964 гг.), заместитель министра просвещения РСФСР (1964–1987 гг.)

БАЛЯСНАЯ Л. И.

Я хочу внимание участников заседания обратить на один из вопросов, который пока не был затронут.

Необходимо помнить о том, что для комсомола с первых дней стратегическим направлением деятельности была работа с детьми. Пионерская организация использовалась как мощный инструмент для воспитания детей, для объединения усилий всего общества, а главное — для подготовки своего резерва. Педагоги и сегодня не могут отказаться от той методики организации работы с детьми, которую накопила Всесоюзная пионерская организации, имевшая огромный авторитет. Для каждого ребенка вступить в пионеры было величайшим счастьем. И сегодня пионерская организация не самораспустилась, не была ликвидирована. Нет ни одного документа, в котором бы формулировалась необходимость ликвидации пионерской организации.

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Прошу выступить Павла Павловича Красноруцкого, председателя Российского союза молодежи.

КРАСНОРУЦКИЙ П. П.

Спасибо, Игорь Михайлович, за предоставленное слово.

Я внимательно и с большим интересом выслушал докладчиков, и должен сказать, что по большинству направлений деятельности комсомола, мы — Российский Союз Молодежи, как его правопреемник активно работаем. По многим направления не только молодежной политики, но и общегосударственным направлениям. Я считаю, что это надо учитывать при рассмотрении вынесенных на сегодняшнее заседание Русского интеллектуального клуба вопросов.

Общероссийская общественная организация «Российский Союз Молодёжи» (РСМ) — одно из самых массовых негосударственных, некоммерческих, неполитических молодёжных объединений России, главная цель которого — помочь молодому человеку найти своё место в жизни, самореализоваться. Ежегодно около 4 млн молодых людей участвуют в программах и проектах РСМ. Организации РСМ создаются в вузах, училищах, лицеях, школах, на предприятиях. В состав РСМ входит Ассоциация учащейся молодежи РСМ «Содружество».

Многие из вас, наверняка, знают, а, может быть, даже принимали участие в крупнейших проектах и программах РСМ приезжали на лагеря студенческого актива и многих других. Здесь говорили о поддержке комсомолом талантливой молодежи, молодых деятелей культуры и искусства. РСМ остается верен этим традициям

и на протяжении многих лет развивает такие культурные программы и проекты, как «Российская студенческая весна», широко известная в студенческих кругах и «Всероссийская Юниор-лига КВН». Вспоминали о премиях Ленинского комсомола. Стоит отметить, что ежегодно победители программ РСМ получают более 100 премий «Государственной поддержки талантливой молодежи».

Всего же Российский Союз Молодежи реализует более 20 общероссийских и более 200 межрегиональных программ и проектов для работающей, учащейся и студенческой молодёжи. Это образовательные, развивающие, патриотические, профориентационные, досуговые, культурные и спортивные программы и проекты, такие как «Студенческое самоуправление», «Ученическое самоуправление», «Российские интеллектуальные ресурсы», «Арт-Профи Форум», Всероссийская акция «Мы — граждане России!», международный лагерь «Бе-Ла-Русь», программа «Кадры».

На международной арене РСМ представлен в российской национальной части Молодежного совета ШОС, Комиссии по социальной политике парламентского собрания России и Беларуси, Российско-Китайской комиссии по гуманитарному сотрудничеству. РСМ выступает координатором подкомитета по молодежи Российско-Китайского комитета мира, дружбы и согласия, для развития международного молодежного предпринимательства РСМ создал Российско-Китайский бизнес-клуб.

Российский Союз Молодежи представлен и в Общественной палате РФ, Государственной Думе ФС РФ, экспертных советах Федерального Собрания РФ, совещательных и консультативных структурах при органах государственной и муниципальной власти. Программы РСМ поддержаны федеральными, региональными и

местными органами власти. Налажено тесное взаимодействие со всем федеральными округами Российской Федерации, со всеми Полномочными представителями Президента России в этих округах.

Представители РСМ активно работают в региональных общественных палатах, представляют интересы РСМ в общественных советах различных органов власти субъектов РФ. С полной уверенностью могу заявить, что приоритетом в работе РСМ остается не только количество, но и качество социально-ориентированных программ в соответствии с приоритетами государства.

Мы, я и мои предшественники, сохранили главное — разветвленную региональную структуру комсомола, территориальные организации и общественные представительства ЦК РСМ работают в 73 субъектах Российской Федерации, мы развиваем эту сеть и по праву считаемся крупнейшей молодежной общественной организацией в России.

Российский союз молодежи сегодня — это объективная реальность, как и комсомол. Мы помним историю комсомола, и ее уроки надо учитывать. Но история продолжается и РСМ — достойное продолжение этой истории.

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Снова слово историкам. Доктор исторических наук, профессор Борис Александрович Ручкин.

РУЧКИН Б. А.

Уважаемые товарищи и друзья!

95-летие ВЛКСМ вновь пробудило интерес к этой уникальной молодежной организации, придало некоторый импульс к поиску

концептуального подхода к вопросу об использовании какого «исторического опыта ВЛКСМ» в свете задач сегодняшнего и завтрашнего дня молодежного движения можно и должно говорить в XXI веке.

Комсомол как помощник КПСС был активным созидателем социалистического общества, организатором и воспитателем советской молодежи. О его заслугах перед Отечеством свидетельствуют высокие государственные награды: три ордена Ленина, ордена Красного Знамени и Трудового Красного Знамени, орден Октябрьской Революции. Никакая другая общественно-политическая организация не удостоивалась столь высокого признания своих заслуг. Однако отношение к социалистическому прошлому, атрибутам власти и общественным организациям у наших современников неоднозначное.

Комсомол не стал исключением. Его начали изгонять из российской истории или делать акцент на изложении его деятельности в черных цветах.

В этой связи позволим две цитаты. Первая — из статьи С. Хоружего 1993 г. «Зона»: «Сегодня в основном всё ясно с комсомольской организацией... Разными путями в обществе распространяется понимание, простая суть которого: комсомол — школа цинизма и карьеризма, жестокой дрессуры, звериной натаски лидеров. Комсомол — мастерская обрубки рядовых под болванку советского человека... комсомол — зона». И вторая — из вступительного слова редактора-составителя сборника «Молодежное движение России в документах (1905–1938 гг.) П. Деркаченко: «Вдохновителем и одним из главных организаторов такой организации (РКСМ) прислужников партии был Лазарь Щацкин. Помимо него в руководство входили фамилии, которые говорят сами за себя: Цейтлин, Рывкин, Герр... Не было в руководстве РКСМ молодых учителей, врачей, инженеров,

офицеров... Были бывшие уголовники, эмигранты, дезертиры и прочие». Далее дается оценка комсомола в целом: «По смыслу своего учреждения, методам работы в целом, кровавой деятельности комсомол был и остается механизмом подавления и уничтожения российской молодежи».

С 1990-х годов мало что изменилось. Сценарист А. Смирнов вещает не от себя, а от имени поколения: «...молодость для многих из моего поколения, для меня, в частности, это была судорожная попытка пробраться сквозь шоры жуткого пионерско-комсомольского воспитания...».

За время своего существования комсомол, как и вся советская страна, прошел ряд этапов, существенно отличавшихся по первоочередным задачам. Это Гражданская война, период новой экономической политики, социалистической реконструкции народного хозяйства и колхозного строительства, Великая Отечественная война, время «оттепели», относительной стабильности, начало кризисных явлений в обществе и реформы периода перестройки. При неизменности идеологии в деятельности комсомола на каждом этапе были свои специфические черты. Опыт работы с молодежью видоизменялся и обогащался.

Раскрытие исторического опыта ВЛКСМ предполагает объективные оценки как опыта в целом, так и отдельных периодов его накопления. Речь идет об изучении опыта не только положительного, но и негативного, ибо само осознание ошибочности тех или иных действий имеет позитивное значение для извлечения уроков из истории.

Как же в целом можно определить этот опыт — как положительный или как отрицательный? Если за основу оценки положительного опыта взять практику, которая содействует прогрессивно-

му развитию общества, то опыт ВЛКСМ следует признать положительным. При всех издержках социальная практика комсомола была направлена на созидание.

Сейчас, когда в стране миллионы бездомных (общероссийская армия сиротства оценивается в 700 тыс., из них 3% детей — биологические сироты, остальные — так называемые «социальные»), выброшенных на обочину жизни подростков, представляет практический интерес опыт участия комсомола в ликвидации детской беспризорщины в годы Гражданской войны. В короткий срок советскому правительству удалось решить эту трудную проблему. Создание в 1922 году пионерской организации, работавшей под руководством комсомола, имело огромное значение в деле социализации детей, их политического, физического и нравственного воспитания.

В нынешних условиях стоило бы обратить внимание на социальную практику комсомола в период новой экономической политики, когда возникли частные предприятия и кооперация. Защита экономических интересов рабочей и трудящейся молодежи тогда выдвинулась на первый план. ЦК комсомола вносил в Совет народных комиссаров предложения, проекты постановлений, направленные на улучшение материальных условий работающей молодежи. Вместе с профсоюзами комсомольские организации заботились о соблюдении прав молодежи на производстве.

В современных условиях свою актуальность приобретает опыт комсомола по созданию целой системы поиска и развития молодых талантов, формы работы, дававшие старт молодым в науку, искусство, спорт. Одним из элементов этой системы были награды для различных категорий молодежи за ударный, творческий труд, за достижения в учебе, науке, воинской службе. Ежегодно их получали тысячи юношей и девушек. Наивысшей наградой, имевшей в обще-

стве высочайший престиж, была премия Ленинского комсомола. За 25 лет (с 1966 по 1991 год) ее лауреатами стали 5527 человек. Ныне предпринимаются шаги со стороны властей по привлечению и закреплению в науке молодых кадров. Правительством РФ 4 августа 2008 года утверждена федеральная целевая программа «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», учреждена также Премия Президента РФ в области науки и инноваций для молодых ученых. Учреждены три премии по 2,5 млн руб. каждая.

Особого внимания заслуживает работа комсомола в строительстве и укреплении Красной армии и Военно-морского флота. Комсомольские организации городов устанавливали шефство над воинскими частями. С 1922 года РКСМ являлся шефом ВМФ. В 1931 году IX съезд ВЛКСМ принял шефство над Военно-воздушным флотом. «Комсомол — на самолет!» — таков был призыв съезда. Для руководства подготовкой летного состава был сформирован Центральный штаб при ЦК ВЛКСМ. На местах при комсомольских комитетах были созданы аналогичные штабы. Кадры пилотов готовились в авиашколах и авиаклубах при Обществе содействия обороне, авиационному и химическому строительству (Осоавиахим). В 1940 году авиаклубы и авиашколы подготовили около 10 тыс. различных специалистов. Комсомол явился также инициатором парашютного спорта в СССР. Без этой подготовки молодежи к войне победа далась бы еще с большими потерями в начальный период Великой Отечественной войны.

В сознании советской молодежи служба в армии считалась не только долгом, но и честью. Воспитание юношей и девушек в духе патриотизма проходит сквозной линией во все периоды деятельности. Опыт работы комсомола в этом деле является ценным его наследием.

Понятно, что положительный опыт в чистом виде, т. е. не содержащий ошибок, вообще едва ли возможен. Отдельные аспекты деятельности комсомола не могут вызвать позитивной оценки. Его усердие в «очищении» партии, Советов, комсомола, некоммунистических организаций молодежи стало общим местом и составляет предмет праведного негодования.

В большей мере недоброжелательно относящиеся к комсомолу исследователи неизменно подчеркивают его ответственность за поддержку политики террора в 1936–1938 годах. Многомиллионный размах чистки был бы невозможен без подключения в помощь карательным органам целой армии помощников. Выступая 20 ноября 1937 года на собрании актива Москвы по поводу 20-летия ВЧК-ОГПУ-НКВД, А. И. Микоян заявил: «У нас каждый трудящийся — наркомвнуделец».

Комсомол не был исключением. Выступая на VII пленуме ЦК ВЛКСМ, А. Косарев говорил: «Мы по-честному выполняем указания ЦК партии по очистке кадров. Только по линии аппаратов райкомов и обкомов 561 человек был снят как враг народа». За три года (1936–1938 гг.) по обвинению во враждебной деятельности из ВЛКСМ было исключено 141,3 тыс. человек.

Комсомол был одновременно порождением советской системы, ее активным творцом и ее жертвой. Многие из руководящих комсомольских работников (в том числе и семь первых секретарей ЦК) стали жертвами государственного террора.

Возвращаясь к вопросу об общей оценке исторического опыта ВЛКСМ, повторимся: имеющиеся негативные моменты в его деятельности не изменяют сущности положительного опыта. «И научная оценка эпохи должна производиться не по совершенным в ней преступлениям, — говорил выдающийся мыслитель

А. А. Зиновьев, — а по тому вкладу, который она внесла в социальный прогресс человечества. Вклад советской эпохи с этой точки зрения грандиозен. Он остался непонятым и неоцененным на научном уровне до сих пор».

Исторический опыт отличается от истории тем, что изучается не вся история, а только те ее стороны, которые приобретают особую актуальность. Среди них — система работы с кадрами и активом комсомола.

Комсомол по определению считался и фактически являлся резервом правящей коммунистической партии. Но не только. На самом деле его политические функции простирались гораздо шире: циркуляция элиты в советском обществе, как общее правило, начинала свой разбег именно в комсомоле.

Кадровая политика в ВЛКСМ слагалась из многих элементов, но важнейшую роль в воспитании кадров и актива играло их обучение, сложившаяся система повышения их идейно-теоретического уровня и деловой квалификации. Эта система включала в себя: для самого массового звена — школы комсомольского актива при комитетах ВЛКСМ, райкомах и горкомах комсомола (к середине 80-х годов в течение года в них повышали квалификацию более 5 млн человек); для работников райкомов, горкомов комсомола — зональные, республиканские и областные школы — в них ежегодно обучалось более 26 тыс. человек.

Центральным звеном системы являлась Высшая комсомольская школа при ЦК ВЛКСМ, созданная в 1969 г. За годы существования ВКШ в ней получили высшее и второе высшее образование свыше 20 тыс. человек плюс почти 10 тыс. иностранцев из 110 стран мира.

Заботу о подготовке молодых специалистов, управленцев, чиновников все предметнее проявляет сегодня и власть. Об этом свидетельствует проведение с 2005 года ежегодных Всероссийских молодежных форумов «Селигер», организатором которых является молодежное движение «Наши». С 2009 года этот форум курирует Федеральное агентство по делам молодежи. Есть конкретные результаты. К примеру, в рамках работы форума 2008 года 50 его участников получили предложение о работе в министерстве промышленности и торговли, 20 приглашены на обучение в Центр стратегического анализа Счетной палаты.

На встрече с участниками селигерского форума (июль 2012 года) В. В. Путин подтвердил, что «спокойно, поступательно» власть будет действовать в этом направлении. С целью расширения масштабов этой работы им была поддержана идея организовать под патронажем полпредов Президента в федеральных округах региональные ««предселигеры» — площадки для отбора лучшей молодежи, которая впоследствии пойдет на главный форум страны — форум «Селигер»». В начале 2013 года этот проект был запущен в Центральном федеральном округе.

Прошедшие годы показали, что медленно, но верно молодые лидеры занимали разновеликие карьерные посты. Три их представителя есть в Госдуме, в ряде региональных парламентов представлены активисты движения, несколько человек проходили стажировку в «Газпроме», бывших структурах РАО «ЕЭС России». В принципе, как в комсомоле. Только масштабы несравнимы.

В целом, если можно так выразиться, «кадровый голодомор» испытывает вся система власти. Так, по словам Д. Медведева, в России насчитывается около 320 тыс. муниципальных служащих, а требуется еще половина от этого количества. Между тем, по его же сло-

вам, строгой и продуманной системы воспитания и роста новых кадров не возникло.

Видимо, восполнить этот пробел признан проект «Гражданский университет» (своего рода партшколы «Единой России»). Пока «партшколы» существуют в 17 регионах, но в планах «ЕР» предусматривается резкое их увеличение. Самой массовой станет программа «Политическое просвещение», которой планируется окормлять секретарей первичек — 82 тыс. человек.

Комсомол был кузницей кадров для всей системы советского общества и государства. Само государство было заинтересовано в каждом активном комсомольце, поскольку что эти активисты были готовыми управленцами. Заметим, что ВЛКСМ помог тысячам комсомольских работников устоять и не потеряться в новых российских условиях. Комсомол стал отправной точкой в карьере (со знаком «плюс» или «минус») для большинства представителей нынешней элиты России. Доля активистов ВЛКСМ среди россиян разного общественного статуса составляет: среди крупных бизнесменов и топ-менеджеров — 33%; специалистов — 24%; служащих и рабочих — 16%. В 1993 году 11,3% бизнес-элиты составляли выходцы из комсомольской номенклатуры.

Почему так происходит? Что же комсомольцы смогли вынести полезного для капиталистических реалий из коммунистических организаций?

Прежде всего, они получили в комсомоле прекрасную школу организации дела. Организовать дело — это значит: вовремя выбрать хорошую идею, набрать людей и направить их к одной цели. А еще комсомол давал возможность обзавестись связями по всей стране, развивал ораторские способности и умение убеждать. Отсутствие в настоящее время аналогичного института раннего приобще-

ния молодых людей к общественно-управленческой деятельности не может не сказаться на качестве состава руководителей.

В системе обучения и воспитания молодежи комсомолом накоплен значительный опыт, есть немало ценных находок, которые носят универсальный и потому вневременной характер. Одной из них является опыт патриотического воспитания молодежи, к которому все в большей мере проявляется интерес власти. На новой основе возрождается ДОСААФ (в 1980-е годы в его рядах насчитывалось 35 млн комсомольцев). Воссоздается (по инициативе В. В. Путина) физкультурный комплекс «ГТО» в учебных заведениях.

Известно, что комплекс «ГТО» комсомол ввел в 1931 году, который и стал основой физического и военно-патриотического воспитания юношества. В 1970-1980-х годах ежегодно в стартах «ГТО» принимало участие 34 млн молодых людей. Заниматься внедрением «ГТО» и военно-патриотической игры «Зарница» призвана структура Федерального агентства по делам молодежи «Роспатриотизм» и управление по общественным проектам Кремля.

4 апреля 2013 года Совет Федерации высказался за скорейшее принятие «Закона о патриотическом воспитании граждан России» (вариант был разработан Госдумой ещё в 2008 году). По словам В. Матвиенко, он уже «просто жизненно необходим», поскольку в России обесценены такие понятия, как воинская честь, воинский долг, наблюдается снижение интереса молодежи к службе в армии.

К сожалению, принимаются эти документы на фоне утраты нравственных ориентиров не столько у юношества, сколько у самой правящей элиты (вспомним, процесс «Березовский против Абрамовича», другие подковерные тайны бизнеса, Сердюкова и компанию и т. д.). Поистине, по Грибоедову: «Где укажите нам, отечества отцы, которых мы должны принять за образцы? Защиту от судов в друзьях

нашли, в родстве, великолепные соорудя палаты, где разливаются в парах и мотовстве...»

Можно ли законом — бюрократическим институтом воспитать любовь к Отечеству? Вопрос из риторических. Исторический опыт свидетельствует, что патриотизм вырастает на почве великих достижений, понятных и привлекательных социальных ориентиров и целей, высоких идей, веры в социальную справедливость. Чего у нас сегодня просто нет.

Комсомол имеет огромный опыт по привлечению юношества к решению народнохозяйственных задач. Гордостью комсомольцев старших поколений стали Донбасс, Магнитка, Днепрогэс, Комсомольск-на-Амуре. И эти традиции в новых условиях, в новых формах проявились при восстановлении народного хозяйства после Отечественной войны, в освоении целины, тюменских просторов, строителей Братской ГЭС, БАМа. Отсюда опыт создания комсомольско-молодежных коллективов (от бригад до трестов), студенческих строительных отрядов, организация общественных призывов на ударные объекты, социалистического соревнования. Посмотрите на карту. Путем простого сопоставления фактов становится ясным, что весь нынешний промышленный потенциал создан в 80-е годы. Поистине это комсомольское наследие, подарок «олигархам» от 1 350 тысячи добровольцев 1970–1980-х годов (Именно в тот период помимо гигантских объектов было еще 380 ударных комсомольских строек). В процессе труда, творческой деятельности происходило нравственное воспитание молодежи.

Коммунистическая нравственность содержала некоторые общечеловеческие ценности. К ним следует отнести труд на благо общества, социальную справедливость, взаимопомощь, стремление к духовному росту, любовь к своей стране, уважение к другим наро-

дам. Не воспитай комсомол этих качеств, не было бы тех побед в хозяйственном строительстве и победы в самой жестокой войне — войне с фашизмом.

Последним значительным делом в годы уже перестройки стала разработка и внедрение комсомолом основных принципов и инструментов государственной молодежной политики. Прошло несколько лет упорной борьбы, прежде чем 16 апреля 1991 года Верховный Совет СССР принял Закон СССР «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР». Это главный законопроект, формулирующих принципиально иную молодежную политику и инструмент ее осуществления. Сам закон потерял свою силу сразу же после того, как произошел развал СССР (1991 г.) и потому не вошел в правовую систему России, но дал импульс для разработки и принятия соответствующих законов в ряде республик, областей РФ.

Оценивая политическую позицию комсомола в годы перестройки, можно сказать, что комсомол в меру своих возможностей оказывал сопротивление страшным событиям, начавшимся с 1985 года, еще раз пытался продемонстрировать свою способность в перестройке своей деятельности.

Тем не менее 28 сентября 1991 года XXII Чрезвычайный съезд ВЛКСМ постановил считать исчерпанной политическую роль ВЛКСМ как федерации коммунистических союзов молодежи. Это произошло в ближайшем по времени историческом прошлом комсомола, и уроки имеют самое непосредственное отношение к происходящему сегодня.

Исходя из нашего исследования скажем, что все оказалось тесно переплетенным: и объективные, и субъективные причины. Комсомол как часть системы (политической и социальной) не мог выжить в одиночку.

В заключение. Большая ответственность в выявлении и оценке исторического опыта комсомола падает на историческую науку. Нужна правдивая, освобожденная от конъюнктурных подходов, подлинно научная история. Такой истории сегодня не существует.

Нельзя сказать, что к истории ВЛКСМ ныне не обращаются вовсе, хотя книги о комсомоле — редкость. На местах иногда появляются брошюры, рассказывающие об истории комсомольской организации города, области, края. На этом фоне стали заметным явлением книги И. М. Ильинского, Б. Н. Пастухова, Е. М. Тяжелникова. Все они в разной степени освещают отдельные аспекты исторического опыта комсомола, рассказывают о судьбах лидеров молодежных организаций, ярких личностях, составивших славу ВЛКСМ.

Новое поколение, новые лидеры молодежного движения не отвечают за события прошлого, но они в ответе за то, какой урок будет извлечен ими из истории.

Наша задача, непосредственных свидетелей и активных участников, а затем исследователей ушедшей уже теперь в историю жизни и судьбы Ленинского комсомола, состоит в том, чтобы как можно полнее и объективнее отразить весь реальный процесс его возникновения, развития и разрушения.

Стихи Бориса Слуцкого звучат здесь уместным напоминанием:

Эпоха окончилась,

Надо ее описать.

Ну, пусть не эпоха — период, этак,

Но надо его описать,

От забвенья спасать,

Не то он забудется,

Не то затеряют его,

Заровняют его,
Он прочерком, пропуском станет,
И что-то — в ничто превратится,
И ничего в истории из него не застрянет.
Спасибо за внимание.

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Слово имеет Валерий Андреевич Луков, вице-президент Русского интеллектуального клуба.

ЛУКОВ Вал. А.

Уважаемый Игорь Михайлович, уважаемые коллеги! Сегодня много прозвучало свидетельств о том, как представлена история комсомола в научной и учебной литературе, в публицистике, как реальность заменяется мифами. Я в этой связи хотел бы дополнить картину только что полученными данными социологического исследования, проведенного среди первокурсников МосГУ (опрос проводился как сплошной). Считают, что подвигами героев Великой Отечественной войны можно гордиться и сегодня 93,6% опрошенных. Это единственная страница советской истории нашей страны, которая так единодушно воспринимается 17-18-летними россиянами, пришедшими учиться в наш университет. Относительно других событий такого единодушия нет, и прежде всего потому, что они неизвестны новому поколению. «Я ничего не знаю об этом событии» — так отвечают 52,9% опрошенных, когда им задается вопрос о спасении «челюскинцев», 37,2% — о движении стахановцев, 24,2% — об освоении целины, 43,2% — о строительстве БАМа. Для многих из тех, кто все же что-то знает о таких событиях, они воспринимаются как ушедшие в далекое

прошлое. Стоит заметить, что так отвечают ребята, только что пришедшие в наш вуз. Она закончили российские школы, лицеи, колледжи, их знание о недавней истории страны формировались образовательными программами, средствами массовой информации, интернетом, родителями.

Другие исследования, проведенные среди молодежи, также свидетельствуют, что советская история уходит в прошлое, в новых поколениях многие славные страницы, в том числе связанные с комсомолом, значительной части молодежи неизвестны. Об этом шла речь на обсуждении книги Е. М. Тяжельникова «Они были первыми» 17 апреля.

Оценки прошлого, недавно еще считавшегося славными страницами нашей истории, деформированы изменившейся за последние два с половиной десятилетия системой ценностей, которой отдан приоритет в воспитании молодежи. Ценностей потребительского в своей основе общества. Характерный пример: 1 октября этого года Первый канал телевидения в передаче «В наше время» устами ведущей утверждает: «Если бы БАМ разрекламировать, что там есть теплые палатки, биотуалеты, то люди бы поехали». Огромная аудитория молодых зрителей бурно аплодирует. Это к тому, о чем сегодня здесь говорил Виктор Муконин.

Второе, на что хотел бы обратить внимание. Есть мифы и «мифы». Есть демифологизация и «демифологизация». Активный процесс демифологизации в рамках перестройки и смены социально-экономического и политического строя в России строился (строится и сейчас) как развенчание «советских мифов», в том числе развенчание славного пути ВЛКСМ и символов комсомола. Здесь нет поиска истины, здесь есть борьба идей.

Приведу лишь один пример. Статья И. В. Кондакова «Островский Николай Алексеевич», помещенная в биографическом словаре «Русские писатели XX века», вышедшем в издательстве «Большая Российская Энциклопедия» в 2000 году. Игорь Вадимович Кондаков — литературовед примерно моего возраста, формировавшийся в тех же, что и я, социальных и идеологических условиях, не проявлявший в советское время заметных признаков диссидентства. В статье, размещенной в якобы идеологически нейтральном энциклопедическом издании, он демонстрирует облик Островского, ставший для миллионов людей как в нашей стране, так и за рубежом символом мужества и чести, следующим образом (приведу цитаты из статьи). «Так, другу А. Жихаревой он [Островский. — *В. Л.*] признавался в том, что его “профессия — топить печки” и что, занявшись литературой, он “взялся не за свое дело”; М. Шолохову: “я штатный кочегар и насчет заправки котлов был неплохой мастер. Ну а литератор из меня “хуже”» (с. 525). «Незрелые читательские вкусы и симпатии подросткового возраста сохранились в течение все его недолгой, но вполне взрослой жизни» (с. 525). «Сегодня трудно и даже практически невозможно определить меру подлинного участия автора в создании аутентичного текста романа “Как закалялась сталь”, как и личный вклад многочисленных создателей легендарной книги» (с. 526). «По заданию партийного руководства миф об Островском — большевике, бойце, организаторе комсомола, писателе — целеустремленно дописывался... Раздуть культ Островского было не сложно и не опасно: фанатик идеи и преданный партией, он не получал иной информации о жизни, кроме официальной, а значит не мог составить духовной оппозиции государственной идеологии...» (с. 526–527).

Развенчание мифов не может быть самоцелью, оно решает

вполне определенную задачу в идеологическом противоборстве на каждом историческом этапе. И это обстоятельство важно учитывать применительно к каждому осмысливаемому событию. В этой связи можно сформулировать тезис о необходимости и границах как мифотворчества, так и демифологизации.

Для того чтобы яснее было, о чем идет речь, приведу пример из времен Великой Отечественной войны. Газета «Правда» 15 октября 1941 года писала: «После ожесточенных боев наши войска оставили гор. Мариуполь. Гитлеровские захватчики встречают упорное сопротивление Красной Армии, и несут колоссальные потери... Как известно, за три с лишним месяца войны германская армия потеряла свыше 3 миллионов солдат и офицеров убитыми, ранеными и пленными... Как сообщает Советское Информбюро, за один лишь день 14 октября и притом только на одном Западном направлении фронта фашисты потеряли не менее 13.000 человек убитыми и ранеными. В упорных боях с фашистами и наша армия несет серьезные потери. Мы обладаем достаточными резервами, чтобы их восполнять». В том же номере газеты есть целая палитра сообщений о достижениях советских людей в самых разных регионах страны: успехи работников медной промышленности (Свердловск), предоктябрьское социалистическое соревнование (Караганда, Алма-Ата, Улан-Удэ), трест Молотовнефть выполнил 10-месячный план (Баку), производительность выросла в 10 раз (Ленинград), рыбаки Беломорья берут богатые уловы (Карело-Финская ССР) и т. д. Здесь же дан репертуар московских кинотеатров: идут на экранах «Антон Иванович сердится», «Волга-Волга», «Маскарад», новый фильм «Дело Артамоновых». Эту информацию можно поставить в контекст событий, о которых «Правда» не пишет. *В тот же день* 15 октября Государственный

Комитет обороны СССР принял решение об эвакуации Москвы. На следующий день началась эвакуация в Куйбышев, Саратов и другие города управлений Генштаба, военных академий, наркоматов и других учреждений, а также иностранных посольств. Осуществлялось минирование заводов, электростанций, мостов.

Возникает вопрос к аналитику нашего времени: считать ли образ дня 15 октября 1941 года, считываемый в военной «Правде» спустя больше 70 лет, пропагандистским мифом? Или это необходимая и правильно организованная работа по недопущению паники и уныния в стране, подвергшейся военной агрессии, когда нужна мобилизация сил на борьбу с врагом.

Нельзя не видеть, что для дешифровки исторических свидетельств одного знания недостаточно. Необходима опора на триаду *знания-понимания-умения* (как мы говорим — на формулу Ильинского) для современного прочтения истории, для развития исторического сознания.

Жизнь сложнее, чем схема. Назначение мифов — сплочение людей вокруг высокой цели, *поддержание духа*. Вот почему так важны художественные образы, которые отвечают на ожидания целых поколений, вот почему и образ комсомола как организации молодежи должен быть защищен от дискредитации и войти в новую историю России как ее наследие.

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Слово имеет Дмитрий Дмитриевич Пеньковский, доктор исторических наук, заведующий отделом научно-исследовательской и издательской работы Национального института бизнеса.

ПЕНЬКОВСКИЙ Д. Д.

95 лет назад был создан комсомол, который за весь период своего существования оставил заметный след в истории нашей страны. Были в жизни этого союза молодежи не только светлые, но и темные страницы. Но при этом комсомол активно участвовал в строительстве новой жизни в стране, защищал родину от немецких захватчиков, страдал вместе со всеми в ходе репрессий. Однако за последние годы история комсомола обросла значительным количеством различных мифов и домыслов, на которые необходимо давать правдивые ответы.

Одним из таких мифов является идея о том, что комсомол создавался без конкуренции со стороны других союзов молодежи. Это утверждение не соответствует действительности. К началу октября 1917 года целый ряд политических партий стремились создать в России свои союзы молодежи. На начальном этапе в 1917 году большевики, меньшевики, социалисты-революционеры, анархисты стремились к расширению своего влияния на массы молодежи через развитие, расширение организационных структур, создание молодежных организаций по всей стране. В 1917 — начале 1920-х годов такие цели ставили партии коммунистов, анархистов, эсеров, но в силу исторической обстановки и сложности реализации во всероссийском масштабе сложился только один союз коммунистической молодежи. Меньшевикам, эсерам и анархистам создать свои союзы молодежи во всероссийском масштабе не удалось. При этом нужно отметить, что были попытки других политических партий создать свои союзы молодежи. Эти партии прекрасно понимали большую роль союзов молодежи в подготовке своих резервов и в воспитании подрастающего поколения в духе своих идейных концепций.

Например, меньшевики использовали любую

организационную форму, лишь бы она способствовала объединению молодежи. У них были молодежные фракции и секции при партийных и профсоюзных комитетах, организации на фабриках, в учебных заведениях, группы по месту жительства, территориальные объединения и прочие; как правило, они не имели строгой внутриорганизационной структуры.

Эсеровские молодежные организации с самого начала были двух типов — организационно самостоятельные или при партийных организациях в форме секций. Здесь действовал такой принцип — массовые объединения молодежи должны быть политически самостоятельными, автономными от партии. В то же время молодежь, занимающая определенные политические позиции и стремящаяся участвовать в политической жизни должна объединяться в секции при партийных комитетах.

Но все эти попытки меньшевиков, эсеров и анархистов были смяты ВКП (б) в ходе установлении своей гегемонии в условиях формирующегося советского политического режима. В результате жестких репрессий были разгромлены все попытки этих партий создать свои союзы молодежи.

Главенствующую роль при этом играло то, что партия большевиков сделала комсомол своим помощником и резервом и через свои партийные организации, которые широко действовали по стране, стимулировала создание территориальных комсомольских организаций.

Также определяющим фактором существования комсомола во всероссийском масштабе, а затем во всесоюзном масштабе было то, что уже к середине 1920-х годов он являлся единственной организацией советского юношества. И этим принципиально отличался от всех других молодежных организаций, которые

первоначально действовали на определенных территориях, разбросанно, а потом, укреплялись, объединялись и стремились при поддержке ВКП (б) к созданию всероссийской организации.

В свое время появились домыслы, что партия комсомол берегла и он мало пострадал во время репрессий 1930-х годов. Это не верно, так как с целью безоговорочного послушания в качестве формы устрашения был развернут террор против всех несогласных и колеблющихся в комсомоле. В результате в 1930-х годах комсомол понес огромные потери, в том числе и среди руководящего состава.

По оценке профессора Б. А. Ручкина, «комсомол, включенный в советскую систему, верой и правдой обслуживал ее интересы, был одновременно дитя этой системы, ее активным творцом и ее жертвой».

Показательным в этом плане является 1937 год, когда из 128 членов и кандидатов в члены ЦК ВЛКСМ, избранных на X съезде, было исключено 87 человек, то есть две трети состава. Из избранных сразу после съезда семи секретарей ЦК (они были и членами бюро ЦК), двое продолжали работать, один был переведен на партийную работу, четыре выведены из состава ЦК за враждебную деятельность, утрату политического доверия. Из остальных 12 членов бюро на ноябрьском пленуме ЦК ВЛКСМ были исключены из Центрального Комитета, трое остались в его составе.

В ноябре 1938 года состоялся печально известный VII пленум ЦК ВЛКСМ, который буквально разгромил комсомол. Учитывая важность пленума, в его работе участвовали члены Политбюро ЦК ВКП (б), секретарь ЦК ВКП (б) И. В. Сталин, Председатель Совета Народных комиссаров СССР В. М. Молотов, секретари ЦК ВКП (б) А. А. Жданов и А. А. Андреев, а также заведующий отделом руководящих партийных органов ЦК ВКП (б) Г. М. Маленков.

Александр Косарев до открытия пленума предоставил слово Жданову, который сообщил, что пленум созван по предложению ЦК ВКП (б) в связи с заявлением бывшего инструктора ЦК ВЛКСМ О. Мишаковой о безобразном отношении к ней руководства Центрального Комитета комсомола. В результате жесткого разбора этого грязного заявления и под нажимом ЦК ВКП (б) пленум снял А. В. Косарева и В. Ф. Пикину с постов секретарей ЦК ВЛКСМ, которые затем вместе с родственниками сразу были репрессированы. Этот пленум дал толчок для развития массовых репрессий в среде руководящего комсомольского актива.

В результате этих репрессий из 93 членов ЦК ВЛКСМ были исключены 81 человек, или 89.6%, из 34 кандидатов в члены ЦК ВЛКСМ попали под эти репрессии 29 человек, или 83,5%. В некоторых районных, областных, краевых и республиканских комсомольских организациях были арестованы большинство лидеров этих молодежных организаций. Как правило, все они затем были осуждены, и часть погибла в ходе репрессий. Накануне Великой Отечественной войны страна потеряла тысячи ярких лидеров комсомола, в том числе и в армейской среде, которые, несомненно, пригодились бы для защиты Отечества. В годы войны и в послевоенные годы ВКП (б) пришлось принимать срочные меры, чтобы найти замену репрессированным и подготовить актив для комсомольского движения в стране.

После жутких 1930-х годов наша страна прошла тяжелейшее испытание Великой Отечественной войной. Сотни тысяч комсомольцев сложили свои головы, защищая честь, свободу и независимость родины. Комсомол внес достойный вклад в защиту Отечества в годы Великой Отечественной войны. Всем известны имена героев из числа комсомольцев. И не смотря на попытки

отдельных злопыхателей, очернить имена комсомольцев, погибших при защите родины, историческая правда все же восторжествовала.

Во все времена своей деятельности комсомол уделял особое внимание воспитанию подрастающего поколения. Не всегда это проводилось эффективно, но массовой воспитательной работой среди юношей и девушек комсомол занимался более семи десятилетий. Воспитание — понятие многогранное, это процесс целенаправленного и систематического воздействия на физическое, нравственное, интеллектуальное, эстетическое развитие личности в целях подготовки ее к семейной, общественной, производительной и культурной жизни. Для этих целей была создана целая система проведения воспитательной работы в молодежной среде. Можно по-разному относиться к этой системе, но она работала и давала свои позитивные результаты.

В этой связи требуется дать ответ на одно измышление критиков комсомола по поводу пышных воспитательных мероприятий в некоторых комсомольских организациях, особенно на Северном Кавказе. Сошлюсь на свой скромный опыт работы в Северо-Осетинской комсомольской организации в качестве 1 секретаря Пригородного райкома комсомола. Действительно в комсомольской организации этой республики проводили массовые мероприятия, посвященные дню рождения комсомола, дню Советской армии и военно-морского флота, дню Победы, годовщине изгнания из Северной Осетии немецко-фашистских войск и другие. Но при этом в этой комсомольской организации занимались и не без успеха кропотливой работой по воспитанию молодежи

Учитывая, что в течение более 200 лет под разными соусами в Северной Осетии шло противостояние осетин и ингушей, комсомольские организации в 1970-х годы уделяли особое внимание

интернациональному воспитанию молодежи. Там, где понимали значимость этой работы, дружно уживались представители молодежи разных национальностей. Например, в Пригородном районе в середине 1970-х годов была построена большая птицефабрика. На этой птицефабрике была создана большая комсомольская организация, в которой было много ингушей и осетин.

Мы не разделяли эту организацию по национальному составу, а наоборот всячески стремились сплотить в ходе совместного труда и различных мероприятий. Для этих целей создавались интернациональные молодежные трудовые коллективы, проводилась масса различных мероприятий. В те годы официально дружили Пригородный район Северной Осетии и Назрановский район Чечено-Ингушетии, проводилась масса всевозможных совместных мероприятий. Мы были участниками многих комсомольских мероприятий в Назрани, они бывали у нас. В многонациональных комсомольских организациях с успехом отмечали не только празднования Международного женского дня, 23 февраля, Нового года, Дней Победы, дни рождения, свадьбы, но, как это странно не прозвучит традиционные национально-религиозные праздники. Если осетины отмечали праздник Святого Георгия, то на него охотно приглашались и ингуши. Если ингуши праздновали Курбан-байрам, то в соответствии с кавказским менталитетом, они приглашали осетин, русских и других друзей и соседей. Такая разнообразная работа позволяла сдерживать национализм и экстремизм определенной части молодежи. Хотя как показало потом время, ряд серьезных проблем в молодежной среде, связанных с безработицей, ростом экстремизма не было решено, они просто заталкивались внутрь, и не решались.

В 1991 году комсомол ушел с политической арены вместе с КПСС. В условиях Северной Осетии фактически рухнула вся система сдержек и противовесов в отношениях осетин и ингушей. В 1992 году начался осетино-ингушский конфликт, который принес десятки убитых, сотни раненых, тысячи беженцев, десятки сожженных домов. В тех условиях самым главным было начать процесс примирения осетин и ингушей, чем занималась Временная администрация в зоне осетино-ингушского конфликта. Мне как сотруднику этой администрации тоже пришлось участвовать в этом непростом деле. Первым делом мы занялись селом Чермен, которое фактически было разделено милицейским блокпостом пополам. Получив задание, мне пришлось выехать в это село, но мулла с ингушской части Чермена со мной даже не захотел встречаться. Вполне естественно начал искать встреч с теми, с кем был знаком по работе в Пригородной комсомольской организации. В осетинской части Чермена председателем колхоза был Тембулат Газданов, бывший секретарь комитета комсомола Черменского консервного завода. После непростого разговора все же удалось уговорить его о встрече с представителями ингушей. На мой вопрос, с кем из ингушей Тембулат хотел бы вести переговоры, он ответил, что доверяет только Аюбу Мациеву, бывшему комсомольскому активисту в с. Чермен. Еду к А. Мациеву, тот также дал согласие на встречу с Газдановым. Прошла серия непростых встреч, прежде чем были достигнуты позитивные результаты. В результате проведенной, в определенном смысле челночной работы, все же удалось впервые посадить за стол переговоров участников осетино-ингушского конфликта. Мне не пришлось участвовать в этих переговорах, этим занимались специалисты по переговорам из Министерства по делам национальностей РФ. Но я был рад, что удалось воспользоваться

доверием моих друзей по комсомолу и оказать небольшое содействие урегулированию осетино-ингушского конфликта. Несколько позже группой активистов был создан фонд имени Виктора Поляничко по оказанию помощи беженцам. Поскольку всем этим пришлось заниматься мне, то я использовал для развертывания гуманитарной работы в Северной Осетии и Ингушетии своих друзей по комсомолу. И всем нам вместе удалось оказать помощь тысячам вынужденных переселенцев из зоны осетино-ингушского конфликта в самый тяжелый начальный период их непростой жизни. Мы доставляли им еду, одежду, санитарно-гигиенические материалы, медикаменты и другие необходимые людям материалы. Когда началась первая чеченская война, то мои комсомольские друзья из Ингушетии помогли доставить и распределить от Фонда В. Поляничко еду, одежду, санитарно-гигиенические материалы женщинам, детям, старикам, бежавшим из Грозного в приграничное ингушское селение Аки Юрт.

Таким образом, можно сделать вывод, что даже в таких экстремальных ситуациях на Северном Кавказе часть воспитанников комсомола остались верны нормам приличия и уважения, которые заложил в них этот союз молодежи.

Сегодня многие задают вопрос лидерам политических движений — почему нынешняя молодежь оказалась вне сферы необходимого политического и социально-экономического внимания государства и общества, а ведь это будущее России. Вразумительного ответа пока никто не дал.

В результате, по мнению профессора А. А. Галагана «образовался гигантский вакуум, в котором оказалось подрастающее поколение, искусственно отчужденное от государства, от власти, от общества. Место, которое занимал ВЛКСМ в институциональной

структуре нашего общества, оказалось пустующим, а заявленные претензии его официальных и неофициальных преемников восполнить образовавшийся пробел пока нельзя признать состоятельным».

Ленинский комсомол действовал более 70 лет. За эти годы произошли значительные изменения в жизни страны. Союз молодежи шел вместе с народом, в нем отражались все перемены, успехи, которые были в жизни страны, он испытывал и преодолевал трудности, возникавшие на нашем пути. Но жизнь сложилась так, что с уходом с политической арены КПСС, ВЛКСМ тоже прекратил свое существование.

ИЛЬИНСКИЙ И. М.

Что ж, будем завершать.

Спасибо большое всем выступавшим. По поводу мифа о самороспуске комсомола, который у нас стоит в программе под номером один, конечно, есть о чем порассуждать, если принять некоторые положения, которые я пытался представить в своем вступительном слове.

Что очень важно нам понять — народу российскому и нам здесь. Это не была перестройка. Произнесены были слова. Это был обман, заговор. Я перечитал всю литературу, в том числе все книги членов Политбюро, которые были изданы, помощников. И когда выковыриваешь оттуда по фразе, по абзацу, складывается картина, о которой я сказал. Александр Яковлев, которого я знал лично и который в Дипломатической академии был моим консультантом по работе, посвященной политическим вопросам Канады. Научным руководителем был другой, а Яковлева попросил ректор, поскольку тут был американистом. Мы несколько раз встречались, беседовали.

Он оставил у меня странное впечатление. Умный, образованный человек — но так как он отзывался о том, что происходит в СССР, о работниках агитпропа?! Мне казалось удивительным: ведь он четыре года исполнял обязанности заведующего отделом и он — член ЦК. И он сейчас (в том момент) посол в Канаде. Это был 1976 год. А оказывается, когда читаешь, узнаешь, человек с 22-летнего возраста ненавидел коммунизм и делал бешеную карьеру по партийной лестнице. Он был завербован американской разведкой в 1958 году, когда был на годичной стажировке на Западе. В принципе, это «крот», такое понятие есть в разведке. Все взгляды он пронес с молодости. Он был секретарем обкома партии, инструктором, зав. сектором, зам. завом и прочее. Представляете? Потом он встретился с «Горбачем», когда они захлеб говорили на опушке леса... И с того момента Горбачев немедленно выдернул его в Москву. И он был директором ИМЭМО... А когда Горбачев стал генсеком, то назначил Яковлева в отдел пропаганды.

Вдумайтесь! Идеологический отдел, и враг, посаженный на идеологию! Ладно бы незнающий, ладно глупый, но умный, образованный! А что надо было сначала сделать с советским народом? Мозги нарушить, веру.

На момент перестройки, в 1985 году, 84% опрошенных комсомольцев верили в идеалы коммунизма. В какой степени? — картина очень разнообразная. Но было достаточно много и других. Когда речь идет о миллионных по численности организациях, полного единодушия добиться невозможно. Достаточно 10–15 или 20% приверженцев или столько же несогласных — и вы можете сделать революцию или контрреволюцию, развивать страну быстрыми темпами или, наоборот, — разрушить ее. А в момент так называемого самороспуска в комсомоле было 12 миллионов человек.

В 1985 году начинается перестройка. Об этом знает Горбачев, об этом знает Яковлев. Рыночная экономика, собственность, демократия и гласность — вот четыре элемента. Да достаточно одного: частная собственность в том виде, как ее представили у нас. Я думаю, что в принципе, мелкотоварного производства у нас не хватало, народ бы одеть-обуть. Не надо от обывателя требовать больше, чем он может. Семья, дом, отдых, дети — вот нормальная жизнь. Не все идут в политику, и не все способны быть политиками. Вот такой был проект демонтажа общества. Особенно сегодня мы хорошо понимаем, как работают социальные технологии. А тогда институты работали на это.

А потом сначала кооперативы... Экономика стала разваливаться. Плюрализм, многопартийность и пошло-поехало... Я не к тому, что должно быть однообразие. В качестве образца я для себя всегда держу Швецию. Когда мы писали закон о государственной молодежной политике, мы все видели по разным странам, в том числе капиталистическим, как организуется эта политика. Я был в Швеции. Там есть два «комсомола» в ряду других молодежных организаций — «ленинский» и «сталинский». И эти комсомолы получают от государства деньги. В моем сознании сначала возник вопрос, а как это? И они не отчитываются! А в чем смысл? А смысл в том, что рано или поздно должны меняться поколения управленцев в государстве, партии, хозяйстве и надо получать навыки управления этими сферами. Этому не учат и никогда не научат ни в каком университете. Это можно освоить только в процессе деятельности. Можно сказать «я хочу», «я могу», но реальные возможности выясняются на деле, в жизни.

Я узнал о том, что «самораспустили» комсомол, когда мы писали доклад в ООН о положении молодежи. Как самороспуск? На

предыдущем съезде я был. На 21-м. Тот, кто был там, помнит, что там происходило — шум, гам... Виктор Иванович Мироненко решил поиграть в демократию, менял председателей. В перерыв мы вышли, я ему говорю: «Все очень серьезно. Надо чтобы вы оставались!» А он: «Нет, я ухожу». То же самое происходит на местах. Организационный развал. А потом... было то, что было.

Все годы перестройки это была одна из задач — понизить уровень образования в обществе. И комсомол в этом проекте тоже подлежал уничтожению.

Поставим сегодня точку. Заседание Русского интеллектуального клуба закрыто. Работы по проекту «Демифологизация истории России», а значит — и истории комсомола — начинаются.